

"Vă spun că de vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."

(Jf. Evanghelic după Luca 19, 39-40)

CUVÂNTUL LEGIONAR

Periodic al tineretului român naționalist ortodox

Anul I, Nr. 2, OCTOMBRIE 2003

Apare la sfârșitul lunii

5 500 lei

Director: NICADOR ZELEA CODREANU

NOI

NOI ne asumăm riscul de a provoca zămbete, declarând că noi suntem cei de care are nevoie țara. Altfel, am fi unii în plus.

NOI ne asumăm riscul promovării unei politici naționale și creștine, ca descendenți ai celor care și-au sacrificat viețile pentru păstrarea ființei naționale, a glieri, tradițiilor și altarelor Bisericii strămoșești, având girul vechii elite legionare.

NOI ne asumăm riscul de a porni, într-un fel, de la zero, dar având marea speranță că vom reuși să cîntim indiferența sau reaua-credință ale celorlalți.

NOI ne asumăm riscul de a decreta că singura luptă pe care o vom practica va fi lupta cinstită, în limitele legii, fără așa-zise pragmatisme sau "oportunități" cu iz de ciolan.

Suntem puțini? Bineînțeles, dar, respectând scara valorilor, fără a cădea în blasfemie, nici apostolii n-au fost mulți.

Suntem oare "rupți de realitate", nebuni, fanatici, pentru că avem un ideal?

Cei mai mulți oameni sunt fanatici ai materiei, ai banului, ai onorurilor: ei nu sunt nebuni? Credeți că sunt mai buni pentru că pun mai presus de toate o "realitate" palpabilă, un "ambalaj" (de fapt)? E ca și cum i-ar interesa coaja, iar nu fructul!

De multe ori am fost surprinsă de următorul paradox: mulți oameni se vaită că nu mai pot dormi noaptea de grija zilei de mâine, că nu au motive de bucurie, că nu se mai poate trăi - într-un cuvânt, că viața li se pare un chin, dar când le propui să devină legionari și să încerce să schimbe măcar câte ceva în bine, dau înapoi, sub cele mai fanteziste pretexte.

În România, puterea este în mâinile celor care fac parte din grupuri de interese, grupuri etnice, grupuri politice care reușesc să se sustragă legilor sau care fac legi în favoarea respectivelor grupuri de interese.

Singura șansă de supraviețuire a țării și a oamenilor cinstiți este organizarea rezistenței în cadrul oferit de legile țării. Nu dezertați!

Nu vă mințiți singuri declarând că voi sunteți oameni practici și că nu vă interesează politica!

Nu-i credeți pe cei care șoptesc că, oricum, orice speranță e pierdută, că alții hotărăsc soarta noastră. Dacă ar fi așa, atunci ei de ce fac politică? Și acum, ca și în trecut, este interesul dușmanilor noștri să vă facă să credeți că nu mai avem altceva de făcut decât să ne resemnăm.



PREZENT!

Nu-i furtună nebună,
Nu-i ploaie de foc
Să-i oprească pe loc.

Amintiți-vă, de exemplu, că armatele voievozilor români au învins armate net superioare ca forță. Secretul? Unde pune creștinul mâna, pune și Dumnezeu mila! Dar, atenție la zicala românească: "Dumnezeu te ajută, dar nu-ți pune de-a gata în traistă!"

Pasivitatea este, de fapt, sinucidere.

Există unii care l-au citit pe George Orwell și care prevestesc că toți cei care gândesc altfel decât "puterea" vor muri curând în chinuri.

Dacă veți sta cu brațele încrucișate acum, când încă sunt în vigoare drepturile omului, dacă veți da întruna din cap ascultători, la orice abuz, în speranța deșartă a unui "os" în plus, se poate ajunge treptat printr-un șir de legi nedrepte, exact la prevestirile lor. Încă nu este prea târziu ca să ne schimbăm viitorul!

Unii vor obiecta, probabil, că legionarii ar trebui interziși tocmai pentru că ei ar vrea să instaureze regimul tiranic descris de Orwell, având în vedere atracția lor pentru disciplină muncă pedeapsa.

Eu zic să se gândească mai bine, legionarii lui Codreanu au refuzat

întotdeauna ideea unei lovitură de stat pentru întronarea dictaturii și Căpitanul a refuzat chiar să se asocieze dictaturii regale, deși regele îi propusese postul de prim-ministru în schimbul acceptării (iar pedeapsa în concepție legionară înseamnă repararea printr-un bine a unei nedreptăți săvârșite (Corneliu Zelea Codreanu - Pentru

legionari). În plus, ortodoxismul (subliniez cuvântul) nu a încercat niciodată impunerea prin forță (nici măcar a cuvântului lui Dumnezeu), iar o ideologie de esență pur ortodoxă nu poate asupri un om, indiferent cine ar fi acel om, nici nu poate da naștere la monștri, așa cum ar putea da celelalte ideologii bazate pe "libera cugetare", liberalism (care afirmă că aproape orice e permis pentru atingerea intereselor), ateism (care nu crede în nimeni și nimic), păgânism (care crede în diverse și ciudate zeități cu apucături de dictator răzbnător) etc., ideologii care știu cum încep, dar nu pot ști în ce vor devia, neavând o bază fermă de susținere morală. Una este să ucizi un dușman, în legitimă apărare, și alta e să-l chinui, dezumanizându-l! În schimb, este o incompatibilitate unanim recunoscută (nu contradicție, ci, pur și simplu, incompatibilitate) între cruce și dezumanizare!

Doamne ferește ca în numele democrației să ajungem până la urmă să-l interzicem și pe Dumnezeu - ca să nu ne îngrădească dreptul nostru de a face tot ceea ce ne trece prin cap!

Nicoleta Codrin



ȚIGANII SĂ FIE DE VINĂ?

Mai serile trecute primesc un telefon: o voce masculină de tânăr care mă întreabă de ce nu am ținut conferința promisă. (Se referea la manifestarea plănuită pentru comemorarea masacrului antilegionar și antinațional din 21/22 sept. 1939.) I-am răspuns că ni se interzisese închirierea unei săli după următorul dialog: "Voi sunteți așa cu legionarii?" "Da." "Avem dispoziție să nu vă închiriem sala." "Am făcut ceva care v-a deranjat?" "Nu, dar astea sunt dispozițiile!"

Tânărul cu care vorbeam la telefon m-a ascultat și a tras concluzia: "Țiganii sunt de vină!" Și, după câteva secunde: "Și evreii!"

Această istorioară absolut reală m-a făcut să renunț la somn și să încerc, cu creionul în mână, să explic acelui tânăr, deloc singular în societatea românească, că greșește, dar că în special percepția lui despre Mișcarea Legionară este complet greșită. Nu este vina lui, nici a celorlalți care gândesc la fel.

Afirmatia lui era, credea el, o declarație de principii menită să creeze o punte de apropiere între el și mine. Nu îl condamnam: este rezultatul firesc al unei propagande murdare practicate de comuniști până în '90 și de urmașii lor (la fel de buni) de atunci încoace, la adresa Mișcării Legionare. M-am simțit obligat să iau o atitudine căci persoana mi se adresase direct.

Depart de mine de a-mi însuși punctul de vedere al Europei occidentale în legătură cu discriminarea țăganilor în România! Într-o țară în care avem sau (după cum credeți) putem avea împărați, regi, demnitari ai statului, miniștri, etc. de etnie țigani, este o minciună interesată pretinsa defavorizare a țăganilor.

Dar de aici și până la a pune toate relele în spatele lor, este cale lungă.

Mie nu mi se pare curios să aud oamenii gândind negativ despre Mișcarea Legionară, atribuindu-i-se o astfel de ideologie. Este efectul propagandei comuniste de 50 + 10 ani. Cel mai mare dușman al comunismului a fost prezentat românilor ca o sperietoare, atribuindu-i-se toate relele posibile.

După acest lung preambul să revenim la problema vinovățiilor în țara românească.

Declar cu toată convingerea că cel mai mare vinovat pentru tot ce nu ne convine sunt EU, în primul rând, apoi TU, EL, NOI, VOI, EI.

Pe deoparte, regimul actual sau, mai bine zis, toate guvernele post decembriste au fost alese prin vot universal, egal, direct și secret. Este adevărat că democrația este dictatura majorității: dacă din 20 de milioane de alegători, 10 milioane plus unul aleg un partid, înseamnă că 10 milioane minus un alegător pot să fie nemulțumiți. Dar în toată lumea s-a acceptat că mai bine nu se poate.

După ce votăm, aleșii noștri se apucă să facă legi. Legile sunt perfectibile, dar se poate trăi și cu ele așa cum sunt.

Problema este însă aplicarea și respectarea acestor legi.

După două legislaturi dezastruoase ale comuniștilor convertiți de formă la democrație, cine ne-a oprit să votăm o alternativă? Sunt de acord că nici alternativa C.D.R. nu a rezolvat problemele pe care ne așteptam să le rezolve, dar să nu uităm că datorită votului nostru au fost nevoiți să guverneze alături de alte partide care au făcut tot ce le-a stat în putere pentru a-i compromite. După aceea, am votat iarăși pe urmașii comuniștilor, care s-au arătat a fi aceeași oameni corupți, lacomi, total incorecți și, în final, incapabili. Este altcineva de vină că nu am știut să utilizăm această pârghie a votului? Nu, categoric! De vină sunt EU, TU, EL, NOI, VOI, EI.

În toată lumea aceasta, nimeni nu dă de pomană nimic. Pentru orice trebuie să plătești: cu bani, cu munca ta, cu concesiile, cu servicii. Atunci de ce să ne închipuim că dacă vrem o viață decentă și demnă putem să nu plătim? Marii eroi ai neamului sau sutele de mii de eroi anonimi au plătit chiar cu viața pentru bruma noastră de bunăstare. Sigur că nouă ni se cere mult mai puțin.

Ni se cere să ieșim din apatia pe care o arătam în legătură cu treburile cetății. Nouă ni se cere să înțelegem că indiferența manifestată prin absența totală din viața politică a țării a fiecărui cetățean în parte și a tuturor, organizați și disciplinați în cadrul libertăților pe care ți le acordă legile țării, așa cum sunt ele, mai bune sau mai rele, sunt mană cerească pentru actualii conducători. Ei au preluat de la comuniști, printre altele, și "disciplina de partid". Cei care au trăit acele timpuri își amintesc de această expresie, des utilizată, dar care avea un fond real. Bineînțeles că nu ei au inventat-o: au preluat-o de la alții, dar poate fi remarcată și azi (mai eficientă la partidele de stânga).

Și atunci revin cu întrebarea și răspunsul la motiv. Cine este vinovat de tot ce nu ne convine în ziua de azi: țăganii, evreii? Categoric greșit! De vină sunt EU, TU, EL, NOI, VOI, EI.

Dar să trecem acum la cealaltă problemă ridicată de conversația telefonică descrisă la început. O problemă de principii și ideologie. Pomeneam adineauri de istoria murdară servită cu ostentație poporului român, în speță despre ideologia Mișcării Legionare prezentată ca rasistă și xenofobă.

Practicarea naționalismului a fost o reacție la situația economică și socială a timpului, o reacție la constatarea că economia, în general, și în special finanțele, industria, serviciile, presa erau în majoritate deținute de persoane care nu erau interesate de soarta poporului român, de persoane care erau implicate direct sau numai cochetau cu politica de stânga, declarată atunci, ca și astăzi, antinațională. Dezideratele acestei stângi, făcute publice cu orice ocazie, prevedeau desființarea Bisericii, a proprietății, îngrădirea tuturor libertăților, desființarea armatei etc., lucruri pe care dumneavoastră le cunoașteți la fel de bine ca și mine.

Dar, mare atenție: Mișcarea Legionară a înțeles că în această situație soluția era nu acțiunea împotriva celor pe care îi socotea vinovați de prostul mers al lucrurilor. Activitatea Mișcării Legionare era o activitate de ridicare a fiecărui român și a tuturor românilor prin religie, educație, cultură, la un nivel de la care să poată face față cu succes concurenței apărute cu atâta putere în interiorul țării. Trebuia ca românii să devină mai buni, mai harnici, mai cinstiți, mai puternici decât ceilalți conviețuitori de pe pământul acestei țări! Trebuia să ne rezolvăm problemele de conviețuire prin noi și nu împotriva cuiva; să acceptăm duritatea vieții și să ne pregătim de a-i face față, nu să ne vâlcărim contra țăganilor sau a evreilor.

Cu toată modestia, mi-aș permite să atrag atenția cititorilor noștri și, dacă aș avea instrumentul potrivit, opiniei publice, că tipul de comportament gen Jirinovschi, vrând să se remarce prin orice mijloace, inclusiv acțiuni prezentând deformat Mișcarea Legionară ca antisemită și xenofobă, este practicat de persoane ireponsabile despre care noi declarăm că nu fac parte din Mișcarea Legionară, că vorbesc în nume propriu, am început să ne gândim dacă nu cumva sunt împinse spre acest comportament - și de cine.

Concluzia: cel mai ușor lucru este să arunci pisica moartă în curtea vecinului.

Cine credeți că poate schimba ceva în această țară, în cadrul legilor și a drepturilor democratice?

EU - cred, TU - poate, EL - sperăm; NOI, VOI, EI.



PREȚINȘII DEMOCRAȚII

Redăm scrisoarea adresată de directorul ziarului nostru, dl. Nicador Zelea Codreanu, directorului ziarului "Ziua", d-lui Sorin Roșca Stănescu, pe data de 08.10.2003, ca replică la articolul sentențios intitulat "Scandal antisemit":

În legătură cu articolul publicat în "Ziua" de luni, 6 oct. 2003 la pag. 2, sub titlul "Scandal antisemit" semnat D.E.I., respectuos vă aduc la cunoștință următoarele:

În conformitate cu doctrina legionară, dl. Șerban Suru nu a fost niciodată, nu este, și nu poate fi șeful Mișcării Legionare, iar broșura intitulată pompos "revista Mișcării Legionare" este o impostură, asemeni închipuitului șef.

În afară de afirmația d-lui Suru în legătură cu presupusa șefie a lui, aveți și alte argumente cu care să susțineți acest lucru? (și dacă da, care?)

Precizăm că nu vă adresăm această scrisoare pentru a lua apărarea d-lui Șerban Suru, ci pentru a lămuri unele aspecte în legătură cu Mișcarea Legionară:

1) Nu vedem legătura între antisemitism și atentatul lui Miti Dumitrescu;

2) Observăm că ziarul Dvs. comentează o crimă comisă de Miti Dumitrescu, dar nu comentează în nici un fel cele 80 de crime atribuite de dl. Suru lui Armand Călinescu;

3) Autorul articolului se grăbește să protesteze vehement împotriva lui Miti Dumitrescu, dar istoria consemnează, de pildă, asasinarea sângerosului revoluționar francez Marat de către Charlotte Corday, ca act just, firesc - cei care omoară un criminal pot fi considerați justițari;

4) Ne permitem să remarcăm că dacă "Obiectiv legionar" reprezintă un pericol pentru democrația din România, înseamnă că, de exemplu, "România Mare" este o bombă atomică în politica românească;

5) Vă amintim că nu se poate vorbi despre caracterul "antidemocratic" al Mișcării Legionare, când este atestat istoric că aceasta a participat legal la alegerile electorale din România interbelică, alături de toate celelalte partide democratice, că fondatorul Mișcării, Corneliu Zelea Codreanu afirma răspicat în "Circulări și manifeste" că este contra dictaturii (pag. 220) și că: "Lovitură de stat nu voim să dăm. Prin însăși concepția noastră, noi suntem contra acestui sistem." (Circulara din 21 febr. 1938), iar cele trei dictaturi din România au aparținut regelui Carol al II-lea, gen. I. Antonescu și comuniștilor, nicidecum legionarilor!

Mai mult: Corneliu Zelea Codreanu a încheiat un acord cu Iuliu Maniu și Gh. Brătianu pentru apărarea libertății și a fost singurul care a protestat împotriva dictaturii carliste!

Cum rămâne cu motto-ul ziarului "Ziua": "Siguranța cetățeanului mai presus de securitatea statului", când atenționați statul să amendeze apariția "oricărui *idel*" considerate de "Ziua" ca "periculoase"? Doriți cumva întoarcerea la cenzura însăși a ideilor?

Cine amenință atunci democrația: legionarii sau ziarul Dvs.? Sub pretextul apărării democrației, doriți, de fapt, instaurarea dictaturii?

Părerea noastră este că înclinația presei de a prezenta anumite persoane care deformează doctrina și Mișcarea Legionară are ca explicație ori (pretinsa) necunoaștere a istoriei naționale, ori lipsa de obiectivitate, ori aservirea ziarului respectiv unor anumite interese. Dvs. pentru care din cazuri optați?

Cu stimă,

Nicador Zelea
Codreanu



PATUL LUI PROCUST

În antichitate exista un tâlhar asiatic, Procut, care a rămas celebru până în zilele noastre pentru că, după ce îi jefuia pe călători, îi culca într-un pat, retezându-le din picioare celor înalți, ca să încapă în el, și zdrobindu-le măduarele celor scunzi ca să-i întindă în toată lungimea patului; omul ținea morțiș la ... egalitate (mai bine zis, egalizare).

"Egalitate, libertate, fraternitate", deviza Revoluției Franceze de la 1789 slăvită ca "progresistă", democratică, a reușit să producă monștri în sistemul moral și social din întreaga lume.

Pornind de la semnificația cuvântului "egalitate" (1. stare a două lucruri egale între ele; 2. principiu după care tuturor statelor și tuturor oamenilor li se recunosc aceleași drepturi și li se impun aceleași îndatoriri, prevăzute de regula de drept), eu apreciez o veche maximă care spune că "Egalitate înseamnă a trata *inegal* lucrurile care sunt *inegale de la natură*". De ce? Iată:

În privința "egalității" între state: De când lumea statele mari și puternice dictează, impun condiții statelor mici și mai puțin dezvoltate (inclusiv în zilele noastre); dreptul este o realitate bazată pe forță economică, militară etc.

În privința egalității între indivizi:

- în fața legii - consider că nu ar trebui să fie egali: responsabilitatea nu este aceeași pentru cel care, prin actele sale, compromite o întreagă grupare sau distruge o națiune, ca pentru cel care nu lovește decât în onoarea sa.

- egalitate socială: În realitate, nici în societatea cea mai umanitară cu putință nu poate exista egalitate, din cauza diferitelor aptitudini și diferitelor activități pe care le desfășoară fiecare: locul și munca fiecăruia trebuie să fie diferite; gândiți-vă ce izvor de torturi ar fi, de exemplu, pentru un zidar să fie pus să lucreze ca director de bancă sau pentru un filolog să proiecteze nave spațiale! Diviziunea muncii impune diviziunea oamenilor în clase sociale și condiții. Ce egalitate există între un metal și o floare?

Din păcate, în stadiul actual, oamenilor li se cultivă ideea că șansele tuturor sunt aceleași, că oricine poate ajunge în orice situație, oricât de înaltă: da, așa cum poate ajunge broasca din fabulă cât vaca (adică umflându-se până la crăpă)! Mulți au avut însă ocazia să constate pe propria piele că, în realitate, lucrurile stau cu totul altfel și că nu poți ajunge nici măcar până la "alesul" tău (domn primar al orașului) sau la domnul X, președinte de partid, fie el și de opoziție. Iar această situație nu este valabilă doar pentru România.

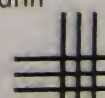
Sub pretextul egalității asistăm, de fapt, la cele mai bizare inegalități legiferate (de exemplu, handicapării au mai multe drepturi decât oamenii normali).

De fapt, chiar dicționarul menționează un termen mai puțin uzitat azi, dar semnificativ: egalitarism, definindu-l ca fiind o concepție socială utopică (rețineți: utopică) care preconizează nivelarea, egalizarea indivizilor; deci, se demonstrează implicit că faimoasa "egalitate" nu poate fi realizată.

În schimb, celălalt deziderat al lozincii franceze, "libertate", libertatea în sine, poate exista. Cred însă că s-ar realiza cu adevărat numai într-un stat sprijinit pe principiile credinței în Dumnezeu și ale înfrățirii omenești, dar în afara ideii de egalitate, idee care e contrazisă de legile Creației însăși care au stabilit subordonarea. De ce doar într-un stat sprijinit cu adevărat doar pe principiile creștine? Un modest exemplu: s-a luptat pentru abolirea monarhiei (adică a dreptului ereditar al unor persoane de a conduce), considerată o îngrădire a libertății. Dar popoarele suportă de la președinții și prim-miniștrii actuali abuzuri din care, pentru cel mai mic dintre ele, ar fi tăiat capul a douăzeci de regi. Probabil, pentru că au sentimentul efemerității președintelui și a primului-ministru? Viața e făcută din grupe de câte patru ani și se scurge tolerând abuzurile, mult mai variate ca ale unui singur rege, ale fiecărui alt președinte și alt prim-ministru! Și aceasta nemaivorbind de faptul că aceștia, tocmai din cauza efemerității lor, sunt predispuși la multe concesii făcute străinilor în dauna intereselor poporului.

Ochii îi avem pentru a vedea, dar când vom vedea, cu adevărat? Când vom înceta să ne narcotizăm cu lozinci demagogice și vom privi lucrurile realist?

Nicoleta Codrin



Personalități legionare intrate pe nedrept în conul de umbră al uitării: PREOT ILIE IMBRESCU (instructor legionar)

Între anii 1946-1953 am fost elev al liceului Cantemir Vodă, printre colegii de clasă având și pe Imbrescu Paul, un eminent coleg, care lua note maxime atât la română și franceză, cât și la matematică sau chimie.

În penultimul an al liceului, în septembrie 1952, rândurile claselor s-au subțiat fiind exmatriculați, ca fiind copii ai "dușmanilor sau exploataților poporului român", colegi cu remarcabilă ținută educativă și profesională, pentru faptul că purtau numele de Codreanu, Noica, Sturza sau erau fii de foști poliști "epurați" sau de mici negustori. Printre aceștia figura și **Paul Imbrescu, fiul preotului slujitor al Bisericii Icoanei, căruia noi, elevii din zonă, îi ascultam predicile**.

Cei care l-au auzit slujind pe părintele Ilie Imbrescu își aduc aminte, cu siguranță, de darul său oratoric excepțional, de căldura predicilor, de bunătatea sa, de glasul cultivat, de tenor. Preotul luase lecții de canto de la maestrul Santorelli, cunoscutul profesor cu care au studiat mulți artiști lirici de pe scena Operei bucureștene.

Din fericire, absența lui Paul Imbrescu dintre noi, elevii, a fost temporară, în luna decembrie fiind reprimat în clasa a XI-a, după ce, așa cum ne-a povestit ulterior, a făcut un stagiu de muncă necalificată la un laborator, și după insistențe repetate, în audiențe la conducerea Ministerului Învățământului. Nici un coleg nu i-a pus niciodată întrebări legate de activitatea tatălui său. A terminat apoi liceul, ca premiant, și după aceea Institutul de Construcții, devenind astfel inginer.

Citind și aprofundând cărți legate de Mișcarea Legionară, după decembrie 1989, am întâlnit în multe lucrări numele părintelui Ilie Imbrescu și mi-am pus, firește, întrebarea, dacă nu cumva acesta este tatăl fostului meu coleg de liceu, Paul Imbrescu.

În vară, la începutul lunii iunie, cu ocazia revederii la 50 de ani de la terminarea liceului, printre foștii colegi, astăzi cu părul alb și înfățișarea schimbată, am avut plăcuta surpriză să-l reîntâlnesc și pe Paul Imbrescu. De data aceasta, nu m-am mai jenat, ci l-am abordat direct, dacă intuiția mea se adevărește, și așa a fost.



Părintele Ilie Imbrescu și fiul său, Paul

"Era un bărbat înalt, frumos, cu părul castaniu, cu dantura albă și strălucitoare ca de smalt când surâdea și cu ochii albaștri, senini și limpezi, care îi iluminau fața ovală și palidă, încadrată de o barbă îngrijită, nu prea mare.

Pentru intensitatea sa activitate a fost înaintat de Căpitan la rangul de instructor legionar"
(descriere făcută de regretatul dr. Ionel Zeana, comandant legionar)

Dornic de a cât mai multe despre preotul legionar Ilie Imbrescu, am purtat o discuție amplă cu fostul meu coleg, Paul:

- Pentru început prezintă-mi câteva date biografice despre tatăl tău și, succint, cronologia sa legionară.

- Înainte de a creiona biografia tatălui meu doresc să fac unele precizări și anume: sunt singurul descendent direct în viață al preotului Ilie Imbrescu.

În noaptea de 26/27 martie 1948 când a fost arestat la domiciliul din str. Vasile Lascăr 161, eu aveam vârsta de 12 ani și jumătate, o vârstă la care, evident, nu puteam pricepe și cunoaște ideile și preocupările acestui om deosebit care a fost tatăl meu. Pentru tot ce a urmat acelui moment a trebuit să mă informez și să mă documentez de-a lungul anilor care au urmat, fie din cele povestite de cei apropiați mie (mamă, bunici, rude directe), fie dintr-o serie de documente pe care am avut posibilitatea să le consult. Am fost permanent mănânat de dorința de a-mi lămurii mie însumi, cum a fost posibil ca acest om minunat, cu privirea blândă care pătrundea și mângăia sufletul oricât de trist ar fi fost, să fie catalogat ca "vipera, năpărcă, dușman periculos, asasin, ticălos" etc. Astăzi sunt fericit că pot dovedi contrariul și cu documente, care atestă ceea ce sufletul meu a simțit continuu.

Iată datele biografice

S-a născut în comuna Dolbaset din județul bănețean Almaș, la 26 apr. 1909, fiind cel mai mic copil al preotului Ilie Imbrescu.

Președinte al Centrului Studențesc Cernăuți în 1929.

În 1930 este absolvent al Facultății de Teologie din Cernăuți, dându-și licența cu tema "Despre harul divin"; este ales membru în Comitetul Executiv al Uniunii Naționale a Studenților Creștini Români (în 1932).

La 24 ian. 1933, cu ocazia depunerii unei cruci de marmură la Mormântul Eroului Necunoscut din Parcul Carol din București, este bătut groaznic, împreună cu ceilalți participanți, de poliție și armată, se alege cu o coastă ruptă și stă în pat trei săptămâni. Dar cu această ocazie îl cunoaște pe Cornel Zelea Codreanu.

Între în Mișcarea Legionară în nov. 1933.

În febr. 1934 este hirotonisit preot pentru biserica Catedrală "Sf. Gheorghe" din Balcic; la 5 nov. 1935 mă nasc eu la Balcic.

În 1936 este eliminat de la doctoratul pe care îl urma la Facultatea de Teologie din București pentru culpa de a fi intrat în Mișcarea Legionară.

Candidat al Partidului "Totul pentru Țară" pentru județul Caliacra în dec. 1937.

Închis în lagărul Miercurea Ciuc 1938 în apr. 1938, apoi transferat în luna noiembrie la schitul din Sadaclia, un "lagăr de preoți" din jud. Tighina - Basarabia.

În 1940 este inspector în București pentru Culte în cadrul Ministerului Educației Naționale, Cultelor și Artelor.

La 25 nov. 1940 îi apare în Editura "Cartea Românească" cartea "Biserica și Mișcarea Legionară".

În febr. 1941 este scos de la Culte și nu mai primește leafă iar în dec. 1942 este internat în lagăr la Tg. Jiu, fiind transferat la mănăstirea Tismana și apoi eliberat în apr. 1943.

În iulie 1945 este internat în lagărul de deținuți politici de la Slobozia, pentru un an, conform ordinului ministrului de interne Teohan Georgescu.

În aug. 1946 este reîncadrat ca slujitor la Biserica Boteanu din București, la susținerea Ministrului Artelor, Mihail Rolea.

În ian. 1948 intră în organizația "Salvarea Neamului" condusă de Nichifor Robu și avându-l pe Istratie Micescu în rolul de conducător spiritual, fiind arestat în martie 1948 și condamnat la 15 ani muncă silnică și 10 ani degradare civică pentru "crimă de organizare și participare la formațiuni politice de tip fascist" și încarcerat la penitenciarul Aiud.

Moare în închisoare la 19 nov. 1949, datorită unei "peritonite T.B.C." (crimă sau indolență?).

În 1995 Curtea Supremă de Justiție, Secția Penală din București, prin Decizia nr. 2317 a pronunțat Recursul în anulare - achitarea lui.

- Ai punctat suficient cu date concrete, aș vrea acum să te referi mai pe larg la modul cum a intrat în Mișcarea Legionară.

- Copilăria și tinerețea lui au coincis cu primul război mondial și cu realizarea visului național al tuturor românilor, Marea Unire.



A urmat perioada euforiei naționale, în umbra căreia își făcea loc o lume dornică de acaparare și îmbogățire prin corupție și fraudă. În acest context a apărut Mișcarea Studențească de la 1922, pornirea firească a tineretului acelei epoci de a apăra și consolida ceea ce se realizase cu atâtea sacrificii și jertfe: "România românilor", românii fiind singurii care au apărut și menținut acest pământ.

Evident, tânărul Imbrescu nu putea să stea deoparte, așa că s-a avântat cu tot elanul în viața studențească a Centrului Studențesc Cernăuți. Îl voi cita în continuare chiar pe tatăl meu: "Paralel cu teologia a început să mă preocupe și naționalismul în sens doctrinar și academic..." La început a făcut cunoștință cu naționalismul prof. A. C. Cuza, dar, fiind și un serios student teolog și aprofundând dogmatica ortodoxă, după ce a stat de vorbă cu însuși A. C. Cuza și-a dat seama de "falsitatea doctrinei cuziste", considerând-o contrară doctrinei Bisericii Ortodoxe.

Probabil însă că momentul crucial al orientării întregii sale vieți politice ulterioare a fost cea zi de 24 ian. 1933, ziua Unirii, când, din inițiativa legionarilor s-a făcut o cruce de marmură Eroului Necunoscut din Parcul Carol. A citit "Cărtica șefului de cuib" despre care spune "citind-o, m-am simțit muștrat de târziețica înțelegere a unor lucruri pe care eu le căutam unde nu le aflam și, le aflam unde nu le căutam. Dar nu m-am grăbit". Frecventează tot mai des Casa Verde (din Bucureștii Noi (în lucru), publică în ziarul legionar "Axa" condus de avocatul comandant legionar M. Polihroniade, intrând apoi într-un cuib legionar din București (nov. 1933).

- Vorbește-mi, te rog, despre cartea sa intitulată "Biserica și Mișcarea Legionară", astăzi o raritate bibliofilă.

- Cartea a fost scrisă în 1939 și a apărut în 1940, un moment nu prea fericit, pentru că, după evenimentele din ian. 1941 provocate de incompetența lui Horia Sima, cărțile legionare au fost retrase și interzise. Abia în 2003 am obținut o copie xerografiată. Inițial, am considerat-o o autobiografie, apoi mi-a apărut ca o confesiune, pentru a ajunge în final la părerea că este prima carte care analizează pertinent și profesionist raporturile dintre Biserica Ortodoxă și o formație politică.

POETUL

PREOT ILIE IMBRESCU POEZII DIN ÎNCHISOARE



Cum era de așteptat, poezia părintelui Ilie Imbrescu este o poezie cu caracter religios, dar nu didactic, moralizator, ci supusă riguros criteriilor de ordin estetic.

Ea izvorăște dintr-o conștiință morală extrem de

scrupuloasă pusă în situația de a trăi o nouă experiență de viață foarte dureroasă, dar înțeleasă ca fiind hărăzită de Sus ca o piatră de încercare a credinței și nu ca un semn al hazardului.

Poezia sa este străbătută de un puternic fior mistic, învăluit de obicei în haina unui limbaj oarecum filosofic, abstract, lipsit de abundență și strălucirea podoabelor imagistice și metaforice care caracterizează în special lirica lui Radu Gyr și a lui Nichifor Crainic. Autorul posedă și mănăiește perfect tehnica versului, respectând cu strictețe canoanele artei clasice. El se dovedește un maestru al terșinelor, formă literară dificilă, aproape ieșită din uz, în care a excelat geniul lui Dante.

Este un poet original, autentic, a cărui creație lirică merită să fie cunoscută de lumea românească creștină și să-și ia locul cuvenit în noul și marele capitol al istoriei literaturii române consacrat creației literare din închisorile și lagărele comuniste."

Ionel Zeana

(extras din prefața volumului de poezii)

Cartea este structurată în două părți: "Cheia vremii" (cu șase capitole: Preot și student, Acuzatorii, Acuzații, De la problematic la imperativ, Politică și dogmă, Condeii și catedra) și "Poarta veșniciei" (cu patru capitole: Chemarea Neamurilor, Nebuni pentru Hristos, Sinodul ecumenic, Schimbarea la față).

Cartea prezintă un sir de căutări, lupte lăuntrice, atitudini, erezii, întâmplări memorabile, războiul "generației harice" (generația legionară) cu "generația satanică" (generația politicienilor).

Un subiect arzător este dezbătut, printre altele: vinovăția patriarhului Miron Cristea în raport cu Dumnezeu și cu neamul românesc; acceptarea funcției publice de prim ministru (faptă condamnată de canoanele bisericești), compromisurile făcute (interzicerea zidirii de biserici de către legionari, distrugerea troitelor ridicate de legionari, oprirea pomenirii legionarilor morți și a martirilor creștini Ion Moța și Vasile Marin, complicitatea la arestarea și batjocorirea preoților, binecuvântarea politicii criminale a lui Carol al II-lea față de tineretul creștin și naționalist).

- Ce îți poți spune despre poeziile părintelui Imbrescu?

- Poeziile sale pot fi împărțite în trei etape de creație: prima perioadă, 1938-1940 - "Dor din dor", a doua perioadă 1941-1945 - "Tinerete", "Copilul meu", "Luptă", și ultima perioadă - poeziile sale din închisoare "Trepțe de har".

Singurele care au văzut lumina tiparului au fost cele din închisorile Jilava și Aiud, scrise clandestin, pe foite volante, ajungând la familie în căptușeala hainelor returnate după decesul lui Mama s-a temut să le țină în casă și le-a dat celui mai bun prieten al tatei, preotul Boris Răduleanu care le-a transmis, pentru a fi dactilografiate, unei persoane de încredere, legionarei ing. Xenia Mămăligă care a fost arestată la rândul ei, în 1960, iar poeziile confiscate. Este meritul exclusiv al acestei distinse doamne care a reușit să le regăsească, după 1990, la Ministerul de Interne și să le publice într-un volum, în editura sa, Bonifaciu.

- Îți multumesc, Paul.

- Eu îți multumesc pentru interesul acordat memoriei tatălui meu.

Interviu realizat de Emilian Georgescu

PUBLICISTUL

Cartea preotului Ilie Imbrescu "Biserica și Mișcarea Legionară", apărută acum 63 de ani, este o carte de capătăi a doctrinei legionare.

O încadrare însemna într-o măsură oarecare, renunțarea la tine însuți, pentru a te supune unei discipline și unui conducător.

Dar Căpitanul era profund creștin, "avea har", legile Mișcării erau creștine, în aceste condiții disciplina cerută era tocmai "lepădarea de sine" (de tine însuți) cerută de Iisus, căci o făcea pentru a lua nu numai Crucea proprie, dar totodată Crucea neamului, pentru a-l ridica la Hristos.

N-a putut apare la întâmplare această generație, n-a putut apare la întâmplare un mare educator și conducător creștin care să polarizeze în jurul lui o întreagă generație care să lupte împotriva comunismului și vânzătorilor de neam, pentru un viitor creștin. Dacă Dumnezeu, care prin Pronia Sa este prezent în desfășurarea istoriei, a îngăduit lucrarea Anticristului comunist la răsăritul nostru, fără îndoială că tot El a umplut de har această oaste creștină la noi, pentru a-i stăvili mândria și a-i ține piept, după cum sute de ani am ținut piept Semilunei.

Părintele a scris "Anul de la Hristos 1938 a fost an de îngropare a generației harice a românilor de către generația ei satanică". Atunci întreaga conducere legionară a fost omorâtă, 254 dintre cei mai aleși și plini de har au fost împușcați. Atunci Mișcarea a fost decapitată, dezorganizată și a fost atacată pe alte căi, atât din interior, cât și din afara ei.

Ce a urmat în 1940 n-a mai fost în duhul Căpitanului, nici conform legilor date de el sau dispozițiilor lui. De aceea Mișcarea Legionară nu poate fi cunoscută din felul în care s-a manifestat în 1940 (și după), când legionarii erau abia ieșiți din închisori, cu toată elita legionară omorâtă. Excepțiile au fost prea puține pentru a-și da seama și a stăvili compromisurile ce s-au făcut și devierile de la linia Mișcării care a fost intervertită.

Xenia Mămăligă

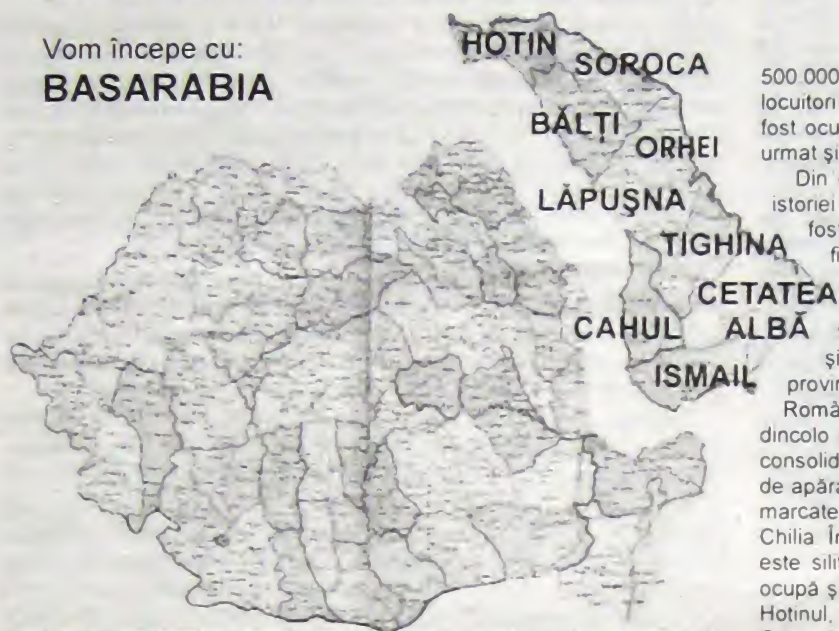




Începând din acest număr al ziarului vom publica istoria provinciilor românești, deoarece am constatat că mulți, prea mulți tineri nu cunosc istoria națională, manualele alternative contribuind masiv la formarea unei generații confuze, deșărădăcinate, fără Neam, Patrie și Dumnezeu.

Vom începe cu:

BASARABIA



JUDEȚELE DIN BASARABIA (pornind de la nord):

HOTIN, SOROCA, BĂLȚI, ORHEI, LĂPUȘNA (cu reședința la Chișinău), TIGHINA, CETATEA ALBĂ, CAHUL, ISMAIL.

Anul 1940 a fost unul din cei mai negri ani pe care i-a cunoscut istoria milenară a neamului nostru. A fost anul când vechi provincii românești, Basarabia și nordul Bucovinei cu ținutul Herța, Cadnlaterul și o mare parte din Transilvania, în fapt partea de nord, ne-au fost răpite de forțe acaparatoare încurajate de un politicianism steril, dictatorial și sângeros care a guvernat, cu mici excepții, țara două decenii de la Războiul cel Mare al Întregimii. Totul s-a accentuat sub politica nefastă a unui rege corupt, imoral și iresponsabil înconjurat de o camarilă străină de interesele Patriei, cu o politică externă subordonată unor forțe oculte din afara țării lor și din interiorul ei.

Sistemul de securitate regională din sud-estul și centrul european s-a prăbușit dovedindu-și ineficiența. Înțelegerea Balcanică și Mica Instanță care s-ar fi vrut să constituie un cadru politic și juridic de colaborare pentru menținerea păcii și securității în regiune, pentru asigurarea independențelor naționale și integrităților teritoriale, tratatele închinatate cu multe state ale lumii, toate acestea s-au dizolvat în noile conjuncturi europene și nu numai europene.

România se găsea în preajma fatidicului an singur, cu mâinile legate, pradă deschisă vecinilor revanșarzi și poftelor imperialiste europene.

Corneliu Zelea Codreanu și celor crescuți în Duhul Căpitanului le-au fost clare pericolele ce pândeau țara. Mișcarea Legionară a denunțat cu fermitate odiosul sistem de guvernare, denunț ce a primit adevărul sutelor de mii de cetățeni ai Patriei, tineri și bătrâni, intelectuali, muncitori și țărani. De aici șirul neîntrerupt de calomnii, interdicții de tot felul, represalii sângeroase care au culminat cu mârșavul asasinat din noaptea Sfântului Andrei din pădurea de la Tâncăbești.

La răsărit se anunțau furtunile. La 9 iunie 1934 s-au restabilit relațiile diplomatice dintre guvernul român și cel sovietic, prilej cu care ministrul de Externe, N. Titulescu, îl sfătuiește pe Carol al II-lea să nu ridice "chestiunea Basarabiei". În aceleași momente au început și demersurile pentru încheierea unui pact de asistență mutuală, definitivarea și semnarea lui urmând a se face mai târziu. Oficialitățile comuniste de la Moscova însă se pronunțaseră în repetate rânduri, încă din 1922, că "Basarabia este pământ rusesc". (În 1928, de pildă, Molotov declara că "trebuie să observăm că problema Basarabiei supusă ocupației române, nu este până în prezent rezolvată".)

Încheiată în disprețul principiilor și normelor universal recunoscute ale dreptului internațional, Tratatul sovieto-german și Protocolul său secret din 23 aug. 1939 au avut ca urmare directă notele ultimative ale guvernului sovietic din 26 și 27 iunie 1940. Rezultatul: ocuparea teritoriului dintre Prut și Nistru, cu întregul cortegiu de evenimente dramatice: deportarea în masă a populației românești, foamă organizată, distrugerea intelectualității, dezmembrarea de teritoriu. La fel pentru nordul Bucovinei și ținutul Herța, deși nu au aparținut Rusiei în nici un moment al istoriei (pretinse ca despăgubire pentru "dominația română în Basarabia timp de 22 ani").

O suprafață de 44,5 mii km², cu o populație de 3,2 milioane locuitori, din Basarabia, nordul Bucovinei cu o suprafață de 6000 km², cu peste

500.000 locuitori și ținutul Herța cu o suprafață de 30,4 mii ha și 35.000 locuitori români au fost răpite de sovietici cu dreptul celui mai tare, au mai fost ocupate 5 insule de pe malul drept al brațului Chilia (iar mai târziu a urmat și Insula Șerpilor).

Din cele mai vechi timpuri, pământul dintre Prut și Nistru a aparținut istoriei noastre: a aparținut statului geto-dac al lui Burebista, mai târziu a fost inclus în Imperiul Roman, în provincia Moesia Inferioară (vestul fiind stăpânit de dacii liberi). Descălecatul lui Bogdan Vodă (1359 -

1365) găsește în partea nordică formația prestatală a voievodului Sepeniț cu puternica cetate a Hotinului. Roman Mușat întinde teritoriul și peste celelalte formații prestatală, până la Cetatea Albă și Chilia, regiune cunoscută sub numele de Basarabia, nume ce

provine de la primul stăpânitor care a fost Basarab - întemeietorul Țării Românești. Alexandru cel Bun, fiul lui Roman Mușat, a alungat tătarii dincolo de Nistru, întinzând hotarul până la acest fluviu. Ștefan cel Mare consolidează vechile cetăți și construiește altele noi, organizând un brâu de apărare împotriva incursiunilor tătărăști, și astfel, pe malul Nistrului sunt marcate cetățile Hotin, Orhei, Sorooca, Tighina, iar mai jos Cetatea Albă și Chilia. În fața pericolului otoman din ce în ce mai mare, din 1513 Moldova este silită să accepte suzeranitatea turcească. Rând pe rând însă turcii ocupă și transformă părți din țară în raiale: Chilia, Cetatea Albă, Tighina și Hotinul, iar sudul Basarabiei, Buceagul, este transferat temporar Hanatului Crimeii - și astfel se accentuează dominația otomană în Moldova. Din punct de vedere juridic, regimul era consacrat printr-o serie de tratate (capitulații) încheiate de către voievozii moldoveni cu Poarta, tratate cu obligații reciproce care recunoșteau și faptul că Moldova nu a fost cucerită cu forța armată, ci numai "închinată". Relatăriile istoricilor timpului confirmă acest adevăr, iar prin valoarea unor documente de drept, cum a fost, de exemplu, tratatul de la Carlowitz (1699) s-a recunoscut că "Țara Moldovei este volnică [adică liberă] și turcilor închinată, iar nu luată cu sabie". Niciodată Moldova (deci nici Basarabia) nu au fost ocupate efectiv, cu excepția cetăților mai sus enumerate, nu au fost încadrate în Imperiul Otoman, nu au fost transformate în pašalâcuri. Încercări au fost, dar s-au izbit de rezistența voievozilor și a poporului român.

În 1775 are loc prima dezmembrare a Moldovei, când prin vicieșug și corupție, Bucovina este luată de Imperiul Habsburgic, iar din 1812 întreaga Basarabie și nord-estul bucovinei sunt răpite de rușii care din 1791 atinseseră Nistrul. Nistrul a reprezentat de-a lungul multor veacuri o barieră în calea valurilor năvălitoare venite cu deosebire din regiunile centrale asiatice mongoloide.

Expansionismul rusesc căuta împlinirea testamentară rămasă de la Petru cel Mare, adică ocuparea Constantinopolului (și pentru aceasta, Țările Române îi stăteau în cale). Basarabia era prima victorie.

În toți anii care au urmat raptului rusesc, populația română a fost majoritară. O statistică țaristă înregistra, la 50 de ani de la ocupație, deci în 1817, un procent de 86% români și numai 6,5% de ruși, ucrainenii, ruteni. La recensământul din 1862, românii scăzuseră la 66,4% - totuși o majoritate clară de două treimi. Acțiunea de destabilizare s-a accentuat pe parcursul timpului. În 1870 Basarabia este oficial declarată gubernie rusească, limba română va fi scoasă din învățământ, capul bisericii române va fi înlocuit cu un episcop rus.

Într-o suită de articole - de fapt veritabile studii de analiză istorică și politică - despre Basarabia, publicată în 1878, în special în ziarul Timpul, Mihail Eminescu, marele nostru poet - dar tot așa de mare gânditor politic și polemist, demonstrează, sprijinindu-se pe un uimitor fundament documentar, că Basarabia a fost întotdeauna pe pământ românesc, cu mult înainte de prezența rusească la Nistru. Culmea a spiritualității românești, Mihail Eminescu își exprimă convingerea că Basarabia, începând cu veacul al XIV-lea "nu a fost nici întreagă, nici în parte a turcilor sau a tătarilor, ci a unui stat constituit, neatârnat, deși slăbit și încălcat în promisiunile sale, a Moldovei".

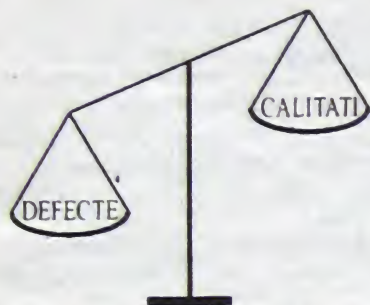
Primul război mondial și revoluția bolșevică din Rusia au creat condiții favorabile pentru desprinderea Basarabiei din colosul de la Răsărit. La 24 ianuarie 1918, Basarabia se declară republică autonomă democratică moldovenească. Sfatul Țării a decis la 27 martie 1918 ca autodeterminarea națională să se traducă în fapt prin unirea Basarabiei cu România.

Radu Constantin

(continuare în pag. 7)



NOUA CONSTITUȚIE A ROMÂNIEI



Votarea modificărilor aduse la legea fundamentală a țării a fost un duș rece pentru toată clasa politică din România.

Acum, lozincile de la începutul anilor '90, de felul "Noi nu ne vindem țara", nu mai au nici un sens. Nici chiar pentru Ion Iliescu.

Nu voi accepta niciodată refuzul de a vota: este un drept elementar și o minimă educație civică ne obligă să ni-l exercităm. De aceea, îi admir pe elvețienii care sunt obligați prin lege să participe la vot, indiferent care ar fi decizia lor.

Tare mă tem însă că ei, acești alegători anonimi, care au crezut și au sperat în emanciparea țării lor, ei au dreptate, iar nu eu: prin refuzul lor de a merge la vot, ei au pus la zid fătărnicia clasei politice. Nu poți trâmbița pe toate drumurile principiile construcției europene și, în realitate, să furi și ouăle de sub cloșcă.

Evident, o mare parte dintre români au devenit abulici în plan social-politic: nu-i mai interesează decât propria leafă sau pensie, ajutorul de șomaj, locul de muncă pentru copii și atât. Adică doar propria siguranță minimă. Ei nu vor vota niciodată fără un stimul imediat (o bere, un pui, un cartof, un kilogram de orez). Aceștia vor răspunde perfect promisiunii clasice din balconul Comitetului Central, de tipul "Vă mai dau o sută de lei, tovarăși!".

O altă categorie ar fi cei plecați în străinătate (aproximativ patru milioane), majoritatea tineri. Desigur, au posibilitatea să muncească pentru un ban mai bun, dar cum ai putea să le ceri votul, dacă au fost obligați de foame să-și lase țara și să suporte, de cele mai multe ori, stresul unor munci umile în afară?

Există apoi un număr de frustrați care se opun atavic și organic oricărei schimbări. Sociologii afirmă că fiecare națiune are cam 6-7% frustrați.

Dar ce te faci cu majoritatea copleșitoare, care au refuzat să iasă din case? Toți "au fost la sfecclă", cum spunea Octav Cozmâncă? Unii nu au știut nimic despre aceste modificări.

Dezbaterile publice s-a dovedit jenantă.

Onest ar fi fost să se permită explicarea Legii Fundamentale, să se ofere o șansă și celor care NU acceptă documentul, fără politizare inutilă. Așa se procedează în toate țările Uniunii Europene, unde vrem să intrăm și la care nu mai oboșim să ne raportăm.

Presa s-a comportat jenant, ca pe timpul "mult iubitului": cine nu înțelegea sau pur și simplu avea altă opinie, era marginalizat, ridiculizat. "A, nu vrei în Europa? Ești cu Vadim?"

Fanfare în secția de votare, preoți care cer credincioșilor să voteze, prefecți care amenință, primari care promit "dăm un purcel cui votează", "vrei să vezi meciul gratis? du-te și votează". Ca la "Cântarea României". "Urne mobile" prin cartiere și prin sate, contrar legii! Toate acestea au provocat iritare.

Documentul are și prevederi pe care nu le putem respinge garantarea proprietății (deși nu se specifică în ce mod), separația puterilor în stat (deși nu se clarifică definitiv statutul Camerei

Deputaților și al Senatului), arestul preventiv decis doar de judecător, în timpul procesului penal.

Dar mulți au cunoscut modificările din noua Constituție și putem considera că s-au îngrozit.

Pentru Transilvania (și nu numai), articolul 119 este fatal: minoritățile naționale, acolo unde "au o pondere semnificativă", vor avea "dreptul la folosirea limbii materne în scris și oral, în justiție, în relațiile cu autoritățile administrației publice locale și cu serviciile publice descentralizate". Se legalizează astfel o stare de fapt din Harghita, Covasna și Mureș. La "servicii publice descentralizate" intră și primăria, pompierii, gunoierii...

Nici o țară din Uniunea Europeană nu are o astfel de legislație atât de concesivă, care duce inevitabil la segregare pe criterii etnice. Nici un german din Strasbourg nu are măcar grădiniță în limba maternă. Franța nu va accepta niciodată o astfel de legislație.

Articolul 41 este și mai revoltător. "Cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală". Dacă mafia noastră cumpără hoteluri la Nisa, de ce n-ar cumpăra și străinii pământul din România? Evident, pământul nostru trebuie să devină o marfă, deși e discutabil acest "trebuie".

Un cetățean din Uniunea Europeană, cu o pensie de 2000 de euro, poate cumpăra 10-20 de hectare pe lună. Cât timp pământul din România nu are un preț comparabil cu cel din Uniunea Europeană, el nu trebuie vândut.

Mai mult, nici o țară din Uniunea Europeană nu ne-a cerut să ne înstrăinăm pământul. Rusia are cele mai vaste terenuri, dar nu admite vânzarea pământului. Investitorii străini investesc totuși cele mai mari sume de bani în Rusia. (Nu înseamnă că militez pentru apropierea de Moscova, dar comparația se impune).

Până și "apatrizii" pot cumpăra pământ în România! Legiutorul nu a priceput un lucru elementar: apatrizii nu au acte și fără acte nu poți cumpăra nimic prin procedurile notariale din țara noastră. Invocăm însă "Europa, Europa!". "Dacă Europa, care este cu ochii pe noi!", cum spunea Cațavencu.

Nu ne putem alinia aprioric la prevederile Constituției europene, cât timp acest document nu este încă acceptat de toți membrii Uniunii Europene. Votăm în beznă, dar o facem pentru Europa! Românii nu vor să-și vândă țara, dar nici s-o dea degeaba, cu acte în regulă.

O Constituție plină de prevederi contradictorii, de ambiguități și discrepante nu poate fi acceptată de marele public. În plus, nu poți vinde flămândului imaginea abstractă a integrării europene pe post de cozonac. "Vom renunța la elementele suveranității, pentru a sta la masa decidenților", spunea Mircea Geoană.

Mulți români (peste 40%) nu vor să stea la masa "decidenților" oricum. Ei au dreptate.

Viorel Patrichi

BASARABIA (continuare din pag. 6)

La 22 iunie 1941 armata română a trecut Prutul pentru a izgoni pe cotropitor și a elibera "pământul furat astă-vară" (un vers din marșul armatei române). A urmat reinstaurarea administrației românești și apoi din nou ocuparea Basarabiei de către armatele roșii. A fost instituit un regim de teroare, un ventabil genocid împotriva ființei neamului. În toată această perioadă flacăra latentă a românismului a fost întreținută de intelectualii naționaliști, de masa de locuitori ai satelor. Împrejurările politice intime, dar și o conjunctură internațională favorabilă au dus la ruperea legăturilor cu statul sovietic și proclamarea independenței Basarabiei sub numele de Republica Moldova (2 aug. 1991), independență recunoscută oficial și de România.

Dar, așa cum a scris prof. Nicolae Ciachir, un mare cunoscător al istoriei Basarabiei, "din cauza sărăciei și miopiei unor oameni politici, existăm în paralel".

În numărul viitor: Basarabia din zilele noastre.



EMIL CIORAN

1911 - 1995

Filosof, eseist, simpatizant legionar

Notă: După 1970, în străinătate, supus unei campanii mediatice ostile și presiunilor psihologice pentru a-și renega idealurile creștine și naționaliste, a cedat, dezicându-se (*fantasmagorică* avalanșă de injurii *târziu* – cum se exprimă Claudio Mutti în "Penele Arhanghelului") de tot ceea ce admirase odată, dar ne considerăm prea mici pentru a-l judeca pe renumitul filosof.

În plus, în această pagină noi prezentăm personalități *de dreapta* (deci nu neapărat legionare), iar locul lui Cioran în cultura universală nu i-l poate contesta nimeni, așa cum *nici rândurile elogioase despre Căpitan nu pot fi șterse*.

În paranteză adăugăm că anul trecut s-au auzit voci care cereau în mass-media, nici mai mult, nici mai puțin decât, arderea cărților lui Cioran și Mircea Eliade! (și, culmea, în numele democrației).

Subliniem că nu a fost legionar încadrat, ci doar simpatizant, și nu discutăm defectele sale de caracter, de altfel, chiar unele dintre cărțile sale ("Cartea amăgînilor", "Lacrimi și sfinți", "Amurgul gândurilor"), prin scepticismul lor dizolvant, prevesteau declinul spiritual de mai târziu al fostului mare român.

Născut la 8 aprilie 1911 în com. Rășinari de lângă Sibiu (unde s-a născut și poetul Octavian Goga), în familia unui preot.

Licențiat al Facultății de Litere și Filosofie din București (1928-1932), student al reputatului filosof Nae Ionescu și-a susținut teza de licență cu institutionalismul bergsonian.

Bursier al Fundației Humboldt la Berlin (1933-1935), la finele studiilor se reîntoarce în țară, unde predă ca profesor de filosofie la liceul "Andrei Șaguna" din Brașov.

Sub influența contactului cu Mișcarea Legionară și sub impresia puternică produsă de discuțiile cu Corneliu Zelea Codreanu, a scris *Schimbarea la față a României* (înainte de a-l cunoaște pe Căpitan scrisese "Pe culmile disperării").

Colaborator constant la reviste și ziare naționaliste: Vremea, Gândirea, Calendarul, Buna Vestire, Floarea de foc.

În 1937 pleacă la Paris, cu o bursă acordată de Institutul francez din București într-o scrisoare din această perioadă (13 dec. 1937) afirmă către Mircea Eliade: "mai mult decât oricând sunt convins că revoluția legionară este ultima șansă a României".

Revine în țară în 1940, pentru ca după ianuarie 1941 să se stabilească definitiv la Paris.

Co-fondator (împreună cu alți intelectuali legionari refugiați la Paris) al ziarului românesc *Dacia*, primul apărut în străinătate după 1945.

OPERA

Pe culmile disperării - Editura "Fundatia pentru Literatură și Artă", București, 1934, *Cartea amăgînilor* - Buc., 1936, *Schimbarea la față a României* - Buc., 1936, *Lacrimi și sfinți* - tipografia "Olimpul", 1937, *Amurgul gândurilor* - tipografia "Dacia Traiană", Sibiu, 1940.

Prefață la volumul *Codreanu et la Garde de Fer* de Paul Guiraud, Paris, 1940 (semnată cu pseudonimul "Legionarii din Paris").

Precis de decomposition (1949) – volum de debut în limba franceză pentru care obține Premiul Rivarol (1950); *Syllogismes de l'amertume* (1952), *La tentation d'exister* (1956), *Histoire et utopie* (1960), *La chute dans le temps* (1964), *Le Mauvais Démon* (1969), *Valéry face à ses idoles* (1970), *L'inconvenient d'être né* (1973), *Exercices d'admiration* (1986), *Aveux et anathemes* (1987) - marea majoritate publicate în editura Gallimard, Paris.

Îndreptar pătimăș București, 1991.

"Obiectiv vorbind, ideile expuse în a sa primă și unică carte social-politică, în care tonul militant este vădit, <<Schimbarea la față a României>> nu se poate spune că ar coincide întru totul cu cele ale Gărzii de Fier."

"În polida anumitor convergențe cu ideologia gardistă, vitalismul lui Cioran se întemeiază și pe o seamă de luări de poziție ce ar putea fi calificate drept moderniste sau futuriste și care sunt, fără îndoială, incompatibile cu tradiționalismul

legionar și mai ales cu religiozitatea din care acesta se nutrește."

"Vrem să spunem că avem de-a face cu unul dintre acei numeroși intelectuali români care, menținându-și autonomia de gândire și neaderând formal la Mișcarea Legionară, au mers totuși pe un drum paralel cu al ei și i-au susținut activismul."

(Claudio Mutti - *Penele Arhanghelului*, Ed. Anastasia Buc., 1997).

Cel mai sugestiv și emoționant portret al Căpitanului, păstrat în eternitate, se datorează lui Emil Cioran:

"Înainte de Corneliu Codreanu, România era o Sahara populată. Cei aflați între cer și pământ n-aveau alt conținut decât așteptarea. Cineva trebuia să vină."

"În noi gemea viitorul. În unul dincoace și el a rupt țărârea blândă a existenței noastre și ne-a obligat să fim. Virtutile unui neam s-au întruchipat în el."

"Corneliu Codreanu n-a pus probleme moderne și contemporane. Era mult prea puțin. El a pus probleme în termeni ultiți, în totalitatea devenirii naționale. El n-a vrut să îndrepte mizeria aproximativă a condiției noastre, ci să introducă absolutul în respirația zilnică a României."

"Căpitanul a dat românului un rost. Înainte de el românul era numai român, adică un material uman alcătuit din atipii și umilite. Legionarul este un român cu substanță."

"Acel ce a dat țării altă direcție și altă structură, una în sine o problemă elementară cu dețășarea spiritului. Soluțiile sale sunt valabile în imediat și în veșnicie. Istoria nu cunoaște un vizionar cu spirit mai puternic și atâtea priceperi în lume sprijinite pe un suflet de sfânt. Tot așa, ea nu cunoaște o a doua mișcare în care problema mântuirii să meargă mână în mână cu gospodăria."

"Credința unui om a dat naștere unei lumi ce lasă în urmă tragedia antică și pe Shakespeare. Și aceasta în Balcani."

"Pe un plan absolut, dacă ar fi trebuit să aleg între România și Căpitan, n-aș fi ezitat nici o clipă."

"După moartea lui, ne-am simțit fiecare mai singuri."

"Cu excepția lui Iisus, nici un mort n-a mai fost prezent între cei vii."

"De aici încolo țara va fi condusă de un mort - îmi spunea un prieten pe malurile Senei. Acest mort a răspândit un parfum de veșnicie peste pleava noastră umană și a readus cerul deasupra României."

(fragmente din *"Profilul interior al Căpitanului"* conferința ținută la Radio București în 27 nov. 1940, cu ocazia reînălțării Căpitanului la Casa Verde din București Noi, publicată în *Glasul strămoșesc*, Sibiu, 25 dec. 1940).





PUNCTE DE VEDERE Adevărul în cazul Horia Sima

Cel ce vă scrie aceste rânduri este unul din cei mai vechi legionari care mai sunt în viață, având vârsta de 95 de ani.

În primăvara anului 1932 am înființat în orașul meu natal, Sibiu, primul cuib legionar numit "Avram Iancu" și am gradul de instructor legionar conferit de Căpitan.

Am luat parte la cel de-al doilea război mondial, luptând cu rușii pe frontul din răsărit, în Cotul Donului, unde am fost adjunctul comandantului Diviziei a II-a de Cavalerie.

Pentru activitatea mea legionară, în timpul regimului comunist am avut numeroase condamnări administrative și penale, în total 25 de ani de muncă silnică. Am fost purtat succesiv prin închisorile de la Aiud, Sibiu, Codlea, Brașov, Pitești, Văcărești, Jilava, Galați, dar și în lagărele de muncă forțată, de exterminare în masă, de la canalul Dunăre - Marea Neagră, Onești - Moldova, Salcie din Balta Brăilei, de unde am fost eliberat în 1964, în urma grațierii deținuților politici.

Noi, legionarii mai vechi în Mișcare, cât mai suntem în viață, avem datoria și obligația morală să arătăm adevărul pentru opinia publică, în privința Căpitanului și a Mișcării Legionare, să spunem adevărul și numai adevărul.

În primul număr al ziarului "Cuvântul Legionar" am apreciat în mod deosebit pamfletul "Mafalda din strada Plantelor" în care E. Ghika pune în final întrebări domnului Mircea Nicolau privind activitatea lui Horia Sima, cel care s-a abătut, cu urmări atât de dezastruoase, de la linia trasată de Căpitan.

Îl solicit pe dl. Mircea Nicolau să-mi răspundă și mie la câteva întrebări, esențiale, și încep cu următoarea: "Cine l-a numit pe Horia Sima comandantul Mișcării Legionare?" Eu știu că înainte de a fi închis, Căpitanul a hotărât ca, în cazul arestării sale, să preia comanda Mișcării Radu Mironovici, Comandant al Bunei Vestiri, iar în cazul în care și acesta va fi arestat, comanda să o preia profesorul Vasile Cristescu, deci nici vorbă de Horia Sima.

Mergând pe firul evenimentelor, după alungarea din țară a fostului rege Carol al II-lea, în septembrie 1940, printr-un decret-lege semnat de regele Mihai și de generalul Antonescu, care au format noua conducere a țării, Horia Sima a fost numit Comandant al Mișcării de către doi nelegionari! Mai este nevoie de vreun comentariu?

Alt aspect: înainte de a fi arestat, Căpitanul oprișe orice activitate politică a Mișcării Legionare, conform Circularii 148 din 21 febr. 1938. Apoi, din închisoare a mai putut transmite insistent consemnul: "liniște, liniște, liniște absolută, să nu se încerce nimic care să agite spiritele", scopul fiind câștigarea de timp. Avocatul Horia Cosmovici, apărătorul principal în procesul Căpitanului, când s-a dus la închisoarea din Râmnicu Sărat ca să-l cheme la vorbitor, a aflat de la ofițerul de serviciu că nu poate vorbi cu Corneliu Zelea Codreanu, dar ofițerul a adus pe altcineva în loc, și anume pe inginerul Clime ca să vorbească în numele Căpitanului.

Povestește Cosmovici:

"- M-a trimis Căpitanul să vorbesc pentru el și în numele lui a spus Clime.

- Se menține consemnul de liniște totală? am întrebat eu.

Răspunsul a fost clar:

- Categoric, mai ales în situația asta.

- Dar dacă va fi asasinat Căpitanul?

- Și atunci!"

Horia Sima a nesocotit consemnul dat de Căpitan și a pornit în țară acțiuni violente, diametral opuse hotărârilor luate de Căpitan (23 de atentate recunoscute chiar de el în "Stărușitul unei domnii sângeroase": o bombă la sinagoga din Timișoara, aruncarea în aer a castelului de apă din Cluj etc. - tot fapte stupide, în contradicție cu principiile legionare). Rezultatul? Asasinarea Căpitanului!

Apoi a pregătit și favorizat uciderea lui Armand Călinescu. Rezultatul? Asasinarea întregii elite legionare aflată în închisori și lagăre precum și a sute de legionari de pe tot cuprinsul țării. Prin această acțiune dementială, Horia Sima a dat Mișcării Legionare cea mai grea lovitură deschizându-și calea spre șefia Mișcării. Oare sufletul nobil al Căpitanului avea nevoie de cadavru lui Călinescu, sau de îndeplinirea visului legionar - "o țară ca soarele sfânt de pe cer"? Răzbunarea înseamnă, în concepția limitată a

Dvs., ucidere, iar nu atingerea țelului, în ciuda tuturor adversităților? Visul pentru care s-au sacrificat atâția nu s-a putut realiza fără elita legionară, așa cum a dovedit istoria.

După masacrarea elitei, "exigentul" "luptător" Sima și-a dat mâna cu principalul călău al camarazilor săi, Carol al II-lea, pentru un post de subsecretar de stat ... la Ministerul Educației! Credeți că s-ar fi prăpădit țara fără Sima la un minister? Realitatea a demonstrat, cum era absolut logic și firesc, că ifosele politicianisto-fripturiste ale "Comandantului" nu au contribuit absolut deloc la evitarea dezastrului țării!

Prin toate aceste acțiuni Horia Sima a fost un călău nu numai al Căpitanului, ci al întregii elite legionare.

"O mișcare nu moare niciodată din cauza dușmanilor din afară, ea moare din cauza dușmanilor dinăuntru" spunea Căpitanul. Ori, a devenit deja notoriu că Horia Sima a mers mână în mână, din 1932 până în 1940, cu Mihai Moruzov, șeful Serviciului Secret, timp de 8 ani trădându-și camarazii, în schimbul avantajelor personale.

Mai departe: ordinul de masacrare de la Jilava a fost dat de Horia Sima și Victor Biriș, eliminându-l fizic pe Moruzov pentru a șterge astfel mărturia directă și acuzatoare a legăturilor secrete dintre aceștia trei.

Și după toate aceste fapte "glorioase" (în viziunea Dvs.) Sima a părăsit țara pentru totdeauna ... în portbagajul mașinii sasului Andreas Schmidt! Tot "glorios", nu? (dacă n-ar fi scris aceasta el însuși în "Prizonieri ai Puterilor Axei" ați fi spus că sunt calomnii)

Consider necesar să-i amintesc domnului Mircea Nicolau că în Mișcarea Legionară, accentul în educație s-a pus pe cinste, corectitudine și, în primul rând, pe moralitate. Însuși Căpitanul a declarat că "mă voi da afară din Legiune pe mine însumi dacă voi călca vreo anumită lege morală". Să vedem care a fost moralitatea lui Horia Sima: în refugiu, abuzând de ospitalitatea unui legionar care-l adăpostea și căra saci de cărbuni ca să-l poată hrăni pe fugarul Sima, acesta l-a necinstit căminul, seducându-l soția, cu care a avut și un copil. În urma acestui act de degradare morală a fost părăsit și de ultimii legionari formați de Căpitan, care tot speraseră într-o redresare morală a bicusnicului, iar soția lui s-a îmbolnăvit de supărare, paralizând.

- De ce nu pomeniți niciodată despre faptul că Sima nu a mai fost șeful Mișcării încă din 1954, fiind declarat de toate gradele legionare decăzut din orice grad și funcție, pentru gravele abateri de la conduita legionară?

- De ce nu recunoașteți că legenda Mișcare a Căpitanului s-a dezmembrat de la intrarea lui Sima pe prima scenă a ei, adică din 1938? Căpitanul a creat, iar Sima a distrus, sub cele mai caraghioase explicații.

- De ce continuați să glorificați de 13 ani un om lipsit de orice calitate, lezând bunul simț și învrăjbind? Credeți că se poate cineva pasiona pentru politicianismul și fripturismul sterp al lui Sima? Totul de până acum a demonstrat contrariul.

Nu cred că e necesar să vă explic diferența între încăpățănare și perseverență și nici că refuzul adevărului nu se poate confunda cu loialitatea sau cu ... disciplină!

- Credeți că generațiile următoare îi vor crede pe cei ridicați în atenția publică de praf al anilor '40 sau pe cei care l-au cunoscut și urmat pe Fondatorul Mișcării? Cine credeți că e demn de crezare: Sima sau Dumitrescu-Borșa, Gârneată, Iasinschi, Papanace etc. sau ... Dvs.?! Faptele memorabile ale Căpitanului sau vorbăria inutilă și perversă a lui Sima? Chiar credeți că e constructiv să îi calomniați pe Dumitrescu-Borșa, pe Palaghita, pe Ovidiu Găină - alias Stan M. Popescu (unii se mai și trezesc!) și pe toți cei care afirmă adevărul despre Sima?

Sunt doar câteva aspecte, cheie, însă, care așteaptă, de ani și ani, să fie elucidate. Timpul nu le va estompa și sper să fie clarificate pentru cunoașterea adevărului, întrucât faptele incriminate nu pot fi șterse niciodată.

Viorel Tănase, Instructor legionar
membru al Senatului Legionar
Sibiu, oct. 2003





CONSTANTIN PAPANACE

1904 - 1984

Doctor în economie politică, publicist
Comandant legionar

S-a născut în com. Veria din Pind - Macedonia și l-a cunoscut pe Căpitan în iulie 1930 când, împreună cu un grup de tineri aromâni, a fost închis la Văcărești ca militant înflăcărat pentru drepturile aromânilor (prigoniți în Munții Pindului și izgoniți din Dobrogea românească).

Caracterizarea făcută de Căpitan este elocventă: "tineri cu cari fac cunoștință: *Papanace, Caranica, Pihu, Mamali, Anton Ciumetti, Ficala și Ghefeș. (...) tineri aromâni, plecați din munții Pindului. Cultură aleasă, o înaltă sănătate morală, buni patrioți. Construcție de luptători și de viteji. Oameni de jertfă.*" (Corneliu Zelea Codreanu - "Pentru legionari"); "cei trei *legionari de elită: Caranica, Sterie Ciometti și Papanace, cari dela 1931, datorită calităților lor de clară judecată și de mare sinceritate, trăiau zilnic cu mine, împărțându-se de aceleași chinuitoare griji și ajutându-mi, pas cu pas, la greaua sarcină a conducerii unei organizații, pe câmpul de luptă.*" (idem)

Consilier al Căpitanului, comandant legionar, conducător al tineretului legionar româno-macedonean, fondator al ziarelor *Grăul* (1932), *Bucium și Armatoii* (1933), deputat pe listele Partidului *Totul Pentru Țară* (expresia politică a Mișcării Legionare) la alegerile din dec. 1937, unul dintre șefii Comandamentului legionar "de prigoană" în 1938, după arestarea Căpitanului, până când a fost, la rândul lui, arestat, și apoi eliberat printr-o întâmplare fericită, a reușit să treacă frontiera clandestin în Germania. În 1939, pe timpul exilului la Berlin, fiind membru al comandamentului grupului legionar de acolo, împreună cu Ion Dumitrescu-Borșa, Ion Victor Vojen, Victor Silaghi, Horia Sima, Alexandru Constant, s-a opus agitațiilor iresponsabile ale lui Horia Sima, moment în care a apărut primul conflict cu acesta.

Ministru subsecretar de stat la Finanțe în 1940, după lovitură de stat a gen. Ion Antonescu din ianuarie 1941, Papanace s-a distanțat din nou de Horia Sima, în perioada detenției la Berkenbrück, atunci când Sima, călcându-și cuvântul de legionar dat autorităților germane și expunându-și astfel miile de camarazi din țară și din refugiu la noi sacrificii inutile, a fugit din Germania în Italia.

C-tin Papanace s-a aflat în fruntea oponenților lui Horia Sima, păstrând tradiția legionară a întemeietorului Mișcării Legionare, Corneliu Zelea Codreanu, și opunându-se deviațiilor lui Horia Sima și ale acoliților acestuia. La 1 ian. 1943 a aderat la hotărârea Forului Legionar de la Dachau (format din Comandanții Bunei Vestiri) care a decis preluarea conducerii Mișcării și refacerea ei fără Horia Sima, iar la 8 aug. 1954 a participat la Congresul Legionar de la Erding (adunarea fruntașilor legionari din exil), pentru sancționarea abaterilor fostului comandant (Horia Sima) de la spiritualitatea legionară, considerându-l pe acesta decăzut din orice funcțiune în cadrul Mișcării și deci fără drept de a vorbi în numele ei.

Stabilit în Italia, la Sallo, a editat lucrări cu caracter istoric și de doctrină legionară, reflecții filosofice și politice, în colecția Biblioteca Verde (pe care a fondat-o în 1950), iar în țară, sub îngrijirea fratelui său, Carol Papanace, acestea publicându-se la editurile Elisavaroș și Buna Vestire - București.

C-tin Papanace, deși doctor în economie politică, se remarcă prin amploarea scrierilor sale în domeniul istoric (*Geneza și urmările revoluției lui T. Vladimirescu, Geneza și evoluția conștiinței naționale la macedo-români*), politic (*Destinul unei generații, Mihai Eminescu - un mare precursor al legionarismului românesc, Spre o democrație social-creștină, Reflexii asupra destinului istoric și politic al aromânilor*), memorialistic (*Evocări, Mișcarea Legionară și macedo-românii, Fără Căpitan, Cazul Horia Sima și Mișcarea Legionară*), făcând parte din categoria intelectualilor români de marcă.

Prin bunăvoința fratelui său, Carol, publicăm o parte din valorosul manuscris "*DIVERSE STILURI DE LUPȚĂ*", partea intitulată "*Stilul legionar de luptă*" (fragmente).

STILUL LEGIONAR DE LUPȚĂ

SCURTĂ INTRODUCERE

Luând drept bază eterna luptă dintre bine și rău, dintre lumină și întuneric, implicit se proiectau dimensiuni care pătrund adânc în sensul existenței, mergând dincolo de timp și spațiu. Din această perspectivă, concepția tacticii politice căpăta o respirație cu totul deosebită de cea curentă. Eternele și chinuitoarele probleme ale sufletului omenesc se reflectă în această concepție în asemenea măsură, încât îi dau un caracter aproape religios.

Prin aceasta, Căpitanul a dat neamului românesc un destin, smulgându-l din stilul de luptă pentru o existență meschină la remorca altora. Mai bine zis, a deslușit destinul care dospea de veacuri, de la dacii nemuritori, scoțându-l la lumină în trăsături simple și magistrale.

Pe fundamentul spiritual așezat, s-a zămislit o concepție despre lume care îmbină și cerul și pământul, în tot ce au mai bun. Această lume se oglindește în trăirea Căpitanului, așa cum redau integral scrierile lui ("*Cărticica șefului de cuib*", "*Pentru legionari*" și "*Însemnări de la Jilava*"). Ele conțin adevăruri eterne, vii și limpezi ca apa de izvor.

1. TELUL FINAL

Telul final al tacticii Căpitanului este învierea Neamului. "*Telul final nu este viața. Ci învierea. Învierea neamurilor în numele Mântuitorului Iisus Hristos.*" (Corneliu Zelea Codreanu - "*Pentru legionari*", Ed. "Totul Pentru Țară, Sibiu, 1936, pag. 425)

Misiunea unui popor este indicată de elanul lui de înălțare. Fixând acest obiectiv, Căpitanul a fixat sensul vertical al luptei pe axa care, pornind de la realitățile pământului unde este înfiptă, se înalță spre cer în zările albastre ale transcendentului. Obiectivul îndepărtat asigură permanența luptei pentru atingerea idealului. Sensul dinamismului este structural dat. Neamul devine un instrument, și mijloacele lui de luptă vor căpăta trăsături religioase.

Însuși sentimentul greoi al deșertăciunii, care adesea încarcă sufletul celui mai mare idealist, devenind un paralizant al faptei, capătă în țelul fixat o direcție pozitivă, în sensul că el nu atinge elanul luptei, ci dizolvă numai preocupările materiale, aducându-le pe cele morale, spirituale, care măresc potențialul de luptă.

Centrul de preocupări rămâne tot neamul, nu împărăția cerurilor.

Stilul legionar, având ca finalitate învierea neamului, pe care îl consideră permanent pe acest pământ, omul fiind trecător, merge spre țelul învierii, înălțându-se în mod evolutiv, fără a se rupe de relațiile pământeste.

Potrivit țelului final propus, fiecare stil de luptă își are un centru specific de greutate, după cum am văzut (Stilul divin - împărăția cerurilor; stilul satanic - stăpânirea pământului, patima dominației materiale; cel eroic - moartea și gloria etc.)

În concepția tactică a Căpitanului, centrul de greutate va fi neamul românesc, care trebuie înălțat pe drumul care duce la înviere, luminând cât mai mult acest drum, prin fecundarea talantului cu care l-a înzestrat Dumnezeu pe acest pământ.

Traectoria acestui țel dă axa centrală, în jurul căreia se va ridica toată construcția specifică a tacticii și se va învălăni întregul stil de acțiune.

Credința în înviere - această nouă dimensiune (axa) care se ridică vertical - leagă cei doi poli ai existenței: pământul și cerul, dând certitudinea absolută a înrădăcinării adânci.

Această dimensiune verticală va deveni proprie poporului român care, prin situația sa geopolitică, nu este tentat spre expansiuni orizontale, determinând astfel punerea accentului pe calitate și nu pe cantitate.

1.a. Pământul strămoșesc: "Ne-am născut din negura vremii pe acest pământ, odată cu stejarii și cu brazii." ("*Pentru legionari*", pag. 93) "În miez de noapte, în ceasurile grele ale



neamului, noi auzim glasul pământului românesc, care ne îndeamnă la luptă." (idem, pag. 109) "Suntem legați de acest pământ prin milioane de morminte și prin milioane de fire nevăzute pe care numai sufletul nostru le simte și rău de acei ce vor încerca să ne smulgă de pe el." (idem, pag. 143)

"Pentru ruperea legăturilor cu cerul, dușmanii vor întrebuința împrăștierea pe scară întinsă a teoriilor ateiste, pentru a face din poporul român sau măcar numai din conducătorii lui un popor lipsit de Dumnezeu, despărțit și de morții lui, pentru a-l omorî nu cu sabia, ci tăindu-i rădăcinile de viață spirituală. [...] Pentru ruperea legăturilor cu pământul, izvorul material de viață al unui neam, vor ataca naționalismul ca fiind o idee învechită și tot ce se leagă de ideea de patrie și pământ, pentru a rupe firul iubirii care unește poporul român de brazda lui." (idem, pag. 154)

Dezrădăcinarea aduce nesiguranță, covârșire și sterilitate, după cum legătura cu pământul dă încredere, certitudine și dezvoltă spiritul ofensiv și creator. Toată forța lui tainică, respirată de veacuri și milenii, îți însuflețește puterile.

1.b. Credința în Dumnezeu este a doua mare coordonată a concepției legionare. Ea desăvârșește siguranța și fixează definitiv poziția certă. Fără credință, omul este un dezrădăcinat. Un adversar te poate clătina ușor.

1.c. Forța mistică Între aceste două realități eterne, pământul strămoșesc și cerul credinței în Dumnezeu, se cuprinde întreaga sursă de forță nevăzută, dar inepuizabilă, a sufletelor celor morți. "Războaiele se câștigă de aceia care au știut să atragă din ceruri forțele misterioase ale lumii nevăzute și să-și asigure concursul acestor forțe." (Corneliu Zelea Codreanu - "Cărticica șefului de cuib", pag.55) "Forțele acestea misterioase sunt sufletele morților, sufletele strămoșilor noștri, care au fost și ei odată legați de glia, de brazdele noastre, care au murit pentru apărarea acestui pământ." ("Pentru legionari", pag. 93)

1.d. Pe aceste coordonate se țese, prin fire nevăzute, ecumenicitatea națională, din care rezultă forța mesianismului. "Cred că are la bază acea stare de spirit, acea stare de înaltă conștiință națională care, mai devreme sau mai târziu, se îndeinde până la periferiile organismului național. Este o stare de lumină interioară. Această stare de drept s-ar putea numi o stare de ecumenicitate națională." ("Pentru legionari", pag. 334)

Evident, fără o asemenea concepție nu se poate menține și afirma în istorie un popor. Din moment ce fiecare neam își are misiunea sa pe acest pământ și talantul pe care trebuie să-și valorifice, implicit rezultă că își are și stilul său particular de luptă. Mesianismul legionar are toate particularitățile sale naționale, dezvoltate pe un fond profund uman și universal, care este fondul creștin, nealterat. Lupta este, deci, o luptă de înălțare spre înviere. Legionarismul este calea neamului spre înviere.

2. TERENUL

Terenul moral va fi cel ales de Căpitan, fiindcă numai acesta corespunde țelului fixat.

În acest sens, va spune Căpitanul că poporului român nu îi trebuie un mare om politic, ci un mare educator și că trebuie creat un mediu sufletesc, un mediu moral în care să se nască, din care să se hrănească și să crească omul erou. "Mediul acesta trebuie izolat de restul lumii prin întărituri sufletești cât mai puternice. Trebuie apărat de toate vânturile primejdioase ale lășității, corupției, desfrâului și tuturor patimilor care înmormântează națiunile șiucid indivizii. Aceasta va fi Legiunea Arhanghelului Mihail." ("Pentru legionari", pag. 308)

Conform concepției Căpitanului, în tactica politică terenul moral este de o importanță covârșitoare pe care însă, în general, politica curentă, îmbibată de amoralismul machiavellic, nu numai că nu l-a putut aprecia, dar găsea cele mai mari impedimente pentru acțiune.

Din poziția dominantă sub raport moral, ieșeau toate avantajele pe plan politic în legătură cu acțiunea, la fel cum poziția dominantă a terenului în război își are avantajele sale materiale.

De aici, pe acest teren solid, va ridica Căpitanul întregul său sistem de luptă, cu arhitectura lui mai simplă, dar mult mai solid încheată, care îi va da forță pentru a înfrunta toate furtunile. "Căci, asemenea bărbatului înțelept, și-a zidit casă de piatră. Și a căzut ploaia și au venit râurile și au suflat vânturile și au lovit în casa aceea și n-a căzut, că era întemeiată pe piatră." (Matei, 7/24) (asemănări cu terenul din stilul divin)

Trăsăturile care caracterizează acest teren sunt o simbioză între multe dintre cele care caracterizează tactica divină și cea eroică, căpătând o nuanțare nouă și un dinamism particular. Cruzimea

calmă a așa-zisei "rațiuni de stat", cel mai monstruos lucru născut de ticăloșia omenească, nu va exista în stilul legionar de luptă.

2.1. Lumina

Colectivitatea legionară, pentru sănătatea ei morală, va trebui mereu scăldată în lumină de soare, fiindcă toate impuritățile se ard aici. "Am izbucnit năprasnic spre lumină, ca o năvală grea de stânci." (Radu Gyr - "Imnul muncitorilor legionari")

În întuneric prosperă miasmele. Combaterea răului se va face prin scoaterea lui la lumină. "Noi lucrăm la lumină zilei și tot ce avem de spus, spunem în gura mare. Credința noastră ne-o măturăm în fața lumii întregi." ("Pentru legionari", pag. 366)

În stilul Căpitanului, lumina face o sinteză între candoarea desăvârșită pentru împărăția cerurilor și rafinamentul alambicat și întortocheat al rațiunii, lipsit de vigoare, din care rezultă sufletul dintr-o bucată al eroului, mare, aspru și totuși naiv, care nu concepe să facă rău, dar capabil de a-l înțelege, pentru a-l preveni.

Căpitanul nu s-a pus pe terenul întunecos în care să se angajeze bătaia, cultivând partea inferioară din om pentru a culege informații și nu a permis simularea altor credințe în acest scop, așa cum practică iezuitismul sau masoneria, pentru că aceasta înseamnă părăsirea terenului său și alterarea esenței. Atunci când a avut informații și a văzut uneltiri, el le-a dat la lumină pentru a le destrăma, scoțând toate avantajele pe care i le da poziția terenului său moral. Spionajul printre legionari pentru asigurarea fidelității membrilor este considerat ceva odios și monstruos. Chiar dacă ar exista unii intruși care să spioneze, Căpitanul lăsa să li se topească intențiile în căldura climatului luminos legionar. După concepția sa, Căpitanul nu folosea această armă nici în afară, și cu atât mai mult nu o putea admite în interior, pentru legionari.

Spiritul conspirativ nu l-a avut Căpitanul nici în momentele cele mai critice pentru Mișcare. Organic, el avea aversiune față de acest spirit care presupune un mediu de întuneric și nu de lumină. Cu toate acestea, mulți au crezut că Mișcarea legionară are un caracter conspirativ.

Curățenia sufletească este esențială pentru Căpitan, ca și în religia creștină. Ce-i folosește unui om dacă cucerește întreaga lume, dar își pierde sufletul?

Evident, problema informațiilor este o mare sursă de forță, prin posibilitățile de canalizare a forței pe care le oferă, de evitarea sau crearea surprizei etc. Culegerea lor presupune recurgerea la toate mijloacele. De aceea, Iisus renunță la acest avantaj, fiindcă nu își face pivot de acțiune din acest sistem, dar prin lumină compensează cu mult acest neajuns.

2.2. Tinerețea formează baza materială a acestui teren. Structural, ea este opusă anchilozării și formelor perimate, având mari posibilități de adaptare, prin suplețea de care dispune, fără a-și pierde esența. Oamenii care pot ține pasul vremii sunt tinerii. Tinerețea este eruptivă și generoasă. "Cu piept călit de fier și sufletul de crin", adică forța masivă de bază, care însă se spiritualizează într-o curățenie sufletească cât mai desăvârșită, compatibilă cu țelul urmărit. În această perioadă generoasă, tineretul este predispus în mod firesc pentru acest țel care dă însăși direcția întregului curs al vieții deși, odată cu înaintarea în vârstă, elanul generos scade și încep să apară preocupări inerente, mai egoiste. Tinerețea dă sănătatea corporală și sufletească strict necesară pentru război, dar și pentru luptătorul politic, în special cel revoluționar. Educația și marșurile aduceau întărirea.

Curajul permanent (organic) din subprețuirea vieții, din obișnuință, singurul care este organic și constant îl avea Căpitanul ("Șeful Legiunii rade de moarte" - Circulări și manifeste). Și terenul fixat atrăgea aceste categorii de suflete care, organic, aveau voluptatea riscului. Credința în nemurire arată subprețuirea celor pământești. Permanenta prigoană, cu riscurile ei, devenea un mediu obișnuit, care excludea panica.

În stilul legionar de luptă se împerechează forța cu omenia, fiindcă singură forța este descreștinizată. Voința de putere nu se hipertrofiază în tactica Căpitanului, pentru a deveni, ca în tactica eroică, amorală, ci, îmbibată de generozitate și încadrată de morală, capătă forma nobilă și se sublimează în dăruire până la jertfă, cu posibilități de fecundare cu mult mai mari, fiindcă jertfa se poate transmite în veac ca sursă de energie permanentă. Setea de putere a tineretii devenea astfel setea de înălțime, care excludea beția puterii, fiindcă înălțimile erau mediul propice.

2.3. Sentimentul religios (creștin)

Prin sentimentul religios creștin se canalizează forța telurică a tineretii spre înălțime. O mișcare se bazează nu atât pe înțelegere,

ci trebuie să își aibă rădăcini în suflet. Această predispoziție a sufletului trebuie avută în vedere, fiindcă ea este naturală și, deci, permanentă. Este cunoscut că forța spirituală însufletește în luptă materia. Tineretea eroică și sentimentul religios dau maximum de forță.

Căpitanul s-a născut providențial în pragul veacului al XX-lea și poate a fost predestinat să poarte mitul acestui veac pe plan spiritual, chiar dacă pe plan material lucrurile evoluează după legile forței. Căpitanul, prin sentimentul religios, cultivat și adâncit, a asigurat posibilități de utilizare a acestor două forțe deosebite: cea materială, care este mai mult temporală și mai durabilă prin înălțuirea ei, adică prin crearea vadului, și cea morală, care este permanentă și mereu regenerată de forța materială.

În general, mistica paralizează fapta prin atitudinea contemplativă pe care o provoacă. Prin sinteza sa, mistica legionară este dinamică și combativă, extrăgând din caracterul ei combinat mai multă energie. Mistica legionară are un caracter profetic, adică dinamic și de luptă.

Divergența dintre rațional și irațional, în concepția tactică a Căpitanului, se soluționează prin subordonarea raționalului lui Dumnezeu, care nu poate fi cuprins cu rațiunea.

Mediul legionar care are structură de factură eroică tracă, a dat, de pildă, pe Ion Moța care nu s-a retras în chilie și în rugăciuni, ci a mers pe câmpul din Spania să lupte vitejește pentru creștinism și să moară.

Poate instinctiv, Căpitanul l-a ales ca simbol pe Arhanghelul Mihail, arhistrategul Cerului, care este credință și vitejie.

2.4. Credința

Terenul fortificat legionar se cimentează prin credință. Numai așa se dă trănicia care rezistă spiritului dizolvant luciferic și raționalist și se asigură legea disciplinei. Primul păcat a fost "păcatul îngerilor" (Ion, 8,44,2; Petru, 2,4,1; Ion, 38), căderea îngerului (Lucifer). Aceasta este însăși disciplina în formă religioasă, care se poate tălmăci prin credință sau lipsă de credință. Al doilea păcat (păcatul originar) este cel comis de Adam și Eva care, îmboldiți de curiozitatea luciferică, au mâncat din pomul "cunoașterii".

Credința este sursa de forță care porcede din natura predispoziție a omului de a pune capăt problemelor pe care rațiunea nu le poate explica, fiindcă legile actuale nu explică toate fenomenele.

Prin credință se poate obține chiar și imposibilul. Puterea de credință este dovada sănătății, fiindcă din faptele anemice și lipsite de vitalitate ies în general sceptici.

Scepticismul dizolvant, cultivat de tactica satanică prin teme contradictorii, pentru a dizolva orice certitudine, este exclus în concepția tactică a Căpitanului, prin afirmarea unei credințe absolute, schimbând în acest fel climatul dizolvant satanic și construind un teren propice.

Nu ești niciodată învins atât timp cât îți păstrezi moralul și credința în victorie.

Dacă colaboratorul de care te servești este capabil, are toate calitățile, dar este lipsit de credință, el oricând poate fi ros de ambiție sau derutat de argumente contrarii și, deci, poate crea mari dificultăți.

"Singura forță morală, în începuturile noastre, nu am găsit-o decât în credința nemărturisită că, plasându-ne în armonia originară a vieții - subordonarea materiei spiritului - vom putea înfrânge adversitățile și vom putea birui puterile lor satanice coalizate în scopul de a ne nimici." ("Pentru legionari", pag 298)

"În această luptă cu toată lumea, singurul sprijin l-am găsit în noi. În credința noastră că suntem pe marea linie a istoriei noastre naționale, alături de toți cei ce au luptat, au suferit și munit, ca martiri, pentru pământul și neamul nostru." (Idem, pag 69)

Cine nu crede, nu poate sta în Legiune, fiindcă nu are nici un sens. Căpitanul se despărțea în mod corect de cei care părăseau Legiunea mărturisind că și-au pierdut credința. Pentru menținerea unității, nu folosea forța exterioară. Un iezuit, mason etc. nu poate pleca din societatea respectivă, fiindcă este prigonit sau amenințat chiar cu moartea. Pedepsă împotriva celor care părăseau Mișcarea nu exista decât în cazul în care se puneau în slujba adversarilor pentru denigrarea ei, adică deveneau trădători.

Credința nu este întunecată de patimi egoiste (negative), ci este luminoasă și constructivă. Credința legionară, oricât de înfocată ar fi, nu este oarbă și intolerantă. "Noi așa credem, voi puteți crede cum vreți." ("Circulări și manifeste")

Credința dă rezistență pentru vremurile grele, fiindcă asigură coeziunea. Nici o forță exterioară nu poate înfrânge rezistența sufletului legionar, ca și creștinismul în credința durată este esențială.

Credința se verifică prin încercări. Prigoanele erau un bun prilej pentru verificarea rezistenței și aduceau înlocuirea celor căzuți cu elemente noi, sănătoase.

2.5. Dragostea

Într-adevăr, cheia de boltă a sistemului legionar este dragostea. Adoptarea acestui principiu creștin în tactica politică este cea mai îndrăzneată originalitate a concepției legionare. Evident, acest principiu nu poate fi adoptat în forma integrală creștină. Adoptarea integrală nu se poate face decât într-un cadru internațional.

"Veți ierta pe cei care v-au făcut vouă personal rău, după morala creștină: nu veți ierta însă pe cei ce au făcut rău nației." ("Pentru legionari", pag 273)

Dragostea creștină însă este pură. Spre această puritate tinde și dragostea legionară și fiindcă principiul nonrezistenței nu poate fi admis - dat fiind țelul urmărit de practica Mișcării - acest principiu creștin se oglindește în obiectivitatea impusă care cere a fi corect față de adversar.

Dragostea este prin excelență creatoare, pe când frica este negativă. Dragostea dă elan și tot ce s-a creat durabil din acest sentiment a porsces adânc.

Dragostea și forța formează axa acțiunii legionare. Să ai forță pentru a nu fi nimicit, dar să ai și dragoste pentru a fi generos, creator și nobil.

2.6. Omenia izvorăște din dragoste și este respirația naturală a spiritului eroic. Este generozitatea forței și nu un surrogat cum este așa-zisul umanitarism ieșit din rapoartele cabalistice ca un narcotic pentru înșelăciune, impus prin reclamă asurzitoare. Omenia este parfumul nobil al forței sigure de sine.

Omenia pusă la bază pentru a aduce o atmosferă de conviețuire ridicată deasupra legii fiarelor sălbatice din pădure sau a peștilor din mare. Omenia românească, demonstrată de veacuri, titlul de noblete al acestui neam, dându-i întreg suportul forței pentru a nu fi luată, ca până atunci, drept slăbiciune. Căpitanul o pune la baza întregului sistem. Pe fondul omeniei se pot afirma într-un grad superior toate calitățile războinice, căci fără de acestea ar fi o simplă barbarie. Deci, forță și omenie.

2.7. Voia bună este reconfortantă, fiind un stimulent pentru orice activitate constructivă. Ea creează mediul luminos, răs și bucurie (simptom de sănătate fizică și morală).

2.8. Sinceritatea

Pentru a putea crea ceva mare, trebuie să pornești de la absolută sinceritate. Curajul sincerității este o premisă principală. Sinceritatea cu tine însuși și cu alții. Ea înseamnă recunoașterea părților bune și rele și tendința de îndreptare.

Sinceritatea este opusul ipocriziei care arată, mai mult chiar decât răutatea, partea satanizată a cuiva, fiindcă se recurge la aparente pentru camuflare.

În sinceritate stă și adevăratul sentiment de răspundere, care nu este formal și exterior față de legi, ci pornește din conștiință (răspunderea față de viitorul unui neam întreg). Răspunderea garantează disciplină și ierarhie.

Sinceritatea cimentează unitatea terenului de luptă prin încrederea reciprocă pe care o cultivă. Din siguranța maximă a fiecăruia dintre cei care luptă în aceeași colectivitate se nimicește în germen orice sămbure de discordie care ar putea să deruteze energia sufletească pe căi lătrălnice.

2.9. Trăirea

Esența legionară este nu atât ideea, ci trăirea acelei idei. Concordanța între vorbă și faptă.

Caracterul mistic-religios al Mișcării rezultă mai mult din faptul că cere trăire și nu cunoaștere. Trăirea aduce interiorizare iar interiorizarea forța nesecabilă.

Noutatea Căpitanului nu stă în noutatea ideilor pe care le propagă, ci în spiritul nou de trăire a lor sau mai bine zis adâncirea lor prin trăire. Același lucru s-a spus și despre concepția creștină.

Accentul nu îl pune pe exterior, ci mai mult pe interior. Nu pe formă, ci pe fond, a cărui singură cale de exprimare era trăirea. Forma este mai apropiată de pământ, fondul de cer. Scrierile Căpitanului oglesc lupta pe teren în clocotul vieții. Sunt trăire intensă și el redă toate ipostazele prin prisma morală care îl anima.

Același lucru și cu Evangheliile. Nu sunt fruct al creierului, ci al trăirii.

Efectul tactic al trăirii principiilor afirmate este covârșitor. Sub raportul selecțiunii, îi atrage pe oamenii cu aceeași construcție sufletească, dând astfel omogenitate și coeziune. Căpitanul putea da ordine grele, fiindcă el însuși a îndurat mult ca toți.

Conterul selecției este fapta (fondul), ca și în tactica divină. Vorba legionarului este fapta. Ea este motorul creației. Înlătură camuflarea și ușurează cunoașterea pentru selecțiune.

În concepția legionară, nu se admite contradicția. Comportarea și în intimitate este esențială, fiindcă ea arată credința și sinceritatea.

2.10. Concepția radicală dă contur și înălțime terenului moral adecvat țelului propus.

O ruptură deci totală de concepția amorală că scopul scuză mijloacele, care de veacuri cangrenează viața omenirii. În cazul Căpitanului, care a vrut să facă un om nou, o organizație nouă, un stat nou, radicalismul este firesc. Compromisul în acest caz ar fi însemnat violarea însăși a legilor naturale. Dacă într-un organism sclerosat pulsează un sânge tânăr și cald, se sparg pereții. Din această concepție nu vor rezulta lovituri de stat, ci coacerea unui fruct și culegerea lui copt.

Nu mai radicalismul poate asigura menținerea fără compromis a principiilor de bază ale Mișcării, fiindcă prin el se extirpă din rădăcină orice rău. Așa s-au afirmat toate concepțiile virile, evitând orice alunecare. "Este mai rău să închizi ochii asupra unei greșeli, decât să o pedepsești." Exemplu: pedepsirea prin desființarea județelor.

Trăsătura aceasta a radicalismului este caracteristică tuturor tacticilor care au traiectorie mare care se arcuiește peste veacuri și milenii. Numai tacticile de respirație scurtă, lipsite complet de elan revoluționar sau reformator și predispușe spre orice compromis, pentru o existență minoră, sunt departe de radicalism.

2.11. Sărăcia (sobrietatea), adică "renunțarea voluntară de a acumula averi"

Adversarul încearcă înmulțirea necesităților tale, pentru a te atrage pe terenul său și a te aservi.

În concepția legionară, a trăi în sărăcie nu înseamnă a trăi în mizerie și nici a trăi ascetic în sens ante-asiatic. Rostul nu este asceza în sine, ci singura posibilitate de a te smulge din mediul materialist și a recâștiga terenul propriu și independența față de acest mediu pe care vrei să îl reformezi.

Sobrietatea dădea posibilitatea marilor schimbări. Ea nu era o predică, ci satanismul a transformat-o într-o piedică. În esență, era vorba despre adoptarea sobrietății, revenirea la fundamentul sănătos al tuturor afirmărilor eroice și spirituale și degrevarea de tirania materială. Marii maeștri spirituali au fost sobri, adică eliberați de zgura necesităților materiale.

Căpitanul a refuzat orice finanțare a Mișcării care însemna alunecarea și angrenarea bătăliei pe terenul adversar și dependența de acest teren, fiindcă finanțarea totdeauna are o origine dubioasă și vehiculează spiritul satanic. Sobrietatea asigură invulnerabilitatea cadrelor legionare.

Principiul de bază al tacticilor satanice și amorală este că, în general, oamenii sunt vulnerabili la pungă și la vanitate. Prin adoptarea sobrietății rezultată din educația spartană de renunțare ascetică, legionarul devenea independent de materie, asigurându-și astfel oriunde terenul propriu de luptă, chiar în mijlocul celor mai mari tentații. Trăsătura are un caracter aristocratic, fiindcă a fi sobru (ascet) în sens legionar nu înseamnă a renunța definitiv la materie, ci a domina materia care subjugă atâtea ființe mici.

Modestia în această tendință intră și modestia, care se referă mai mult la partea sufletească. În concepția legionară, a fi modest nu înseamnă a fi timid, adică lipsit de vlagă afirmării, ci comprimat, adică deplin stăpân pe ea, pe care trebuie să o afirmi când trebuie și unde trebuie prin fapte. Afirmarea să nu fie o vanitate goală. În felul acesta, prin modestie se cuirasează în plan sufletească punctul vulnerabil unde poate manevra adversarul prin zgândărirea ambițiilor.

2.12. Asceza (postul, rugăciunea) Excesiva sobrietate. Lupta dintre corp și suflet, spirit și materie, această dualitate a omului. Ascetismul (postul) Căpitanului era un exercițiu de luptă pentru învingerea foamei și a setei, pentru a ține mereu prezentă ideea că spiritul este stăpân asupra materiei. Deci, exercițiu de descătușare de tirania materiei, mai accentuat ca sărăcia și dovada libertății pentru a putea sluji nestingherit un ideal.

2.13. Libertatea

Pe terenul legionar, libertatea trebuie să fie respirată adânc, fiindcă ea este esența sufletului creștin. În libertate se formează personalitatea. În concepția legionară, libertatea trebuie să se nască din dragoste, fiind încadrată în legea (naturală) universală a atracțiunii. "În univers - scrie Căpitanul - nu există libertate absolută." Sub raport tactic, libertatea încadrată de legea naturală și fără degenerescența (anarhia) luciferică, dă plenitudinea trăirii spirituale și constituie un elan de înălțare. Este un pilon al terenului.

2.14. Simplitatea redă sănătatea primară și nealterată. Accentul cade pe simplitate, fiindcă mărețul nu este frivol și înzoronat. Intelectualizarea disproporționată rupe echilibrul și artificializează, ofilind puterile sufletești. Sub raportul tactic, simplitatea (terenul străbătut de linii clare și precise) izvorăște din instinctul sănătos al credinței, evită dezorientările și zăpăceala controverselor.

2.15. Tăcerea

În climatul tăcerii, fecundează gândurile cele mai adânci și le toarnă în fapte neperitoare. Tăcerea, ca și singurătatea, purifică. Sub raport tactic, tăcerea este un acumulator de energie, fiindcă evită risipa și fecundează fapta. Legea tăcerii este un exercițiu de stăpânire de sine.

Este un principiu de camuflare fără a se recurge la partea negativă a minciunii. Sub raportul forței, tăcerea mai mult o proiectează, decât o ascunde. Trezește necunoscutul pentru adversar, cu toți fiorii săi paralizanți. Tăcerea camuflază terenul de luptă legionar, fără a-i știrbi din luminozitatea sa.

2.16. Suferința

Acceptarea suferinței constituie cea mai invulnerabilă și invincibilă platoșă de luptă. În aceasta constă secretul tacticii divine: "Feniciți cei prigoniți pentru dreptate, că a lor este împărăția cerurilor."

Creștinismul a trăit din prigoană, adică din acea formă de luptă care pare pasivă, însă cel prigunit pare înfrânt pe plan material. El însă, prin acceptarea suferinței, nu se descompune ca forță, ci o transformă în forță morală și dobândește biruință pe acest plan superior.

Față de Mișcarea Legionară s-au întrebuintat metode diferite și în mod alternativ pentru distrugerea ei. Prigoane sângeroase pentru nimicire și crearea de tipare similare pentru capture. Prigoana însă a întărit-o, pentru că Căpitanul a pus elementul suferință pe dimensiunea dinamică și nu de descurajare.

Suferința în prigoană este cel mai bun prilej de selecție, astfel că aceste lovituri ale adversarului întăresc terenul împotriva căruia se îndreaptă. Prigoana dezvoltă inițiativa personală și rezistența proprie, adică dezvoltă calități atât pe plan ofensiv cât și defensiv, asigurând multilateralitatea posibilităților de luptă.

2.17. Ispășirea este forma superioară de acceptare a suferinței și reprezintă gradul cel mai înalt și larg al sentimentului de răspundere. Suferința pentru ispășire are un caracter reparator, ea este producătoare de voie bună și energie de luptă, fiindcă dă sentimentul restabilirii unui echilibru rupt și astfel a îndreptării unui păcat.

2.18. Răbdarea se alimentează din acceptarea suferinței. Eroismul răbdării de a nu da bătălia când vrea adversarul.

2.19. Ideea morții (împăcarea cu moartea)

Ideea morții este strâns legată de credința în Dumnezeu. Împăcarea cu moartea ridică terenul legionar pe treapta invincibilității. "Am trăit, așadar, cu gândul și cu hotărârea morții. Avem soluția sigură a biruinței pentru orice împrejurări. Ea ne dădea liniște, ea ne dădea lăne. Ea ne va face să zămbim în fața oncării vrăjmaș și a oncărilor încercări de distrugere." ("Pentru legionari", pag 313)

În acest fel, se asigura o selecție riguroasă. Omul împăcat cu moartea este omul cel mai liber. Nimic nu-l poate constrânge. O concepție radicală revoluționară, numai pe acest teren se poate duce. Contrastul cu lașitatea burghezului care se cramponează de viață.

2.20. Jertfa

"Orice jertfă înaltă, nu coboară." ("Pentru legionari", pag 156) În forma jertfei, forța se conservă pentru veacuri și milenii. Jertfa este atât de roditoare, încât chiar când alături se ivesc elemente păcătoase, forța ei nu este sleită și merge, biruitoare, mai departe. Sfinții bisericii creștine și toți martirii arși pe rug dau linia superioară a bisecii, chiar când preoții și prelații păcătoși au pângărit altarul, debitul de jertfă compensează Mișcarea Legionară, prin jertfa

făcută, nu poate fi compromisă de nimeni și nici nimicită, oricâte calomnii s-ar arunca asupra ei. Jertfa reprezintă forța care se poate conserva. Alături de forța materială, jertfa reprezintă forța spirituală. Din jertfă se vor naște disciplină voluntară, modestia, toate care să asigure unitatea.

2.21. Lupta

Permanența luptei asigură selecționarea elitei.

Voința este un element esențial pentru selecțiune. În concepția legionară, această calitate se remarcă în luptă. Un legionar care străbate prigoane crâncene se presupune că este înzestrat în primul rând cu voință. Ea se verifică în toiul luptei, când defecțiunile pot produce surprize.

Lipsa luptei sau protecția materială străină ofilește virtuțile morale care se tonifică numai în luptă. În esența ei însă, lupta nu poate fi înlăturată, fiindcă este o lege a naturii, așa cum spune și Căpitanul în circulara din 8 martie 1930. Acolo unde acest sentiment se atrofiază, vine dispariția. Concepția umanistă nu poate înlătura lupta.

Viața este luptă, dar și lupta este viața cea mai înaltă dacă duce spre mântuire în lume, adică la înviere. Pe acest drum selecționează, purifică zgura de pe bulgării de aur care există în mase amorfice și face să strălucească cei aleși, prin luptă. Pe acest plan, lupta capătă noi dimensiuni și devine o sinteză între luptă și pace.

2.22. **Eroismul (vitejia)** este trăsătura care valorifică armele și toate calitățile arătate. "Fără aceasta, un om este incomplet. Pentru că, dacă ar fi numai drept, corect, iubitor, credincios, muncitor și nu ar avea calități vitejești cu ajutorul cărora să lupte împotriva dușmanilor nedrepti, necredincioși, neiuibitori și incorecți, ar muri înghițit de aceștia." ("Pentru legionar", pag 293)

Vitejia singură nu este suficientă pentru eroismul legionar. Vitejii din legiunea franceză străină nu sunt toți eroi.

Eroismul presupune un cadru moral, sentimente înalte și un țel superior pentru care să te dăruiești. Nici exaltarea nu formează o notă dominantă.

Eroismul legionar este un eroism ascetic, misticism lucid și realist. În concepția legionară se reflectă cele două feluri de eroism: eroismul spadei, adică al forței de dăruire ieșită din sănătatea trupească și eroismul crucii, adică al jertfei fecunde ieșite dintr-o accentuată spiritualizare.

Eroismul legionar se afirmă în forma lui relativă cu spada, iar în forma absolută cu armele creștine care sunt martiriul și jertfa. Prima formă este mai aproape de pământ, cealaltă pentru o formă mai ridicată spre cer. Arma este pentru a-ți da posibilitatea de a lupta contra răului și, la rigoare, de a te apăra de el. Nu însă pentru a izbi pe la spate.

Esența luptei în concepția legionară este, ca și la stilul eroic, să învingi pe căile onoarei.

Toate aceste trăsături asigură poziția dominantă a terenului legionar în luptă. Pe acest teren, Mișcarea Legionară va fi imbatabilă, dacă nu îl va părăsi. Caracteristica mai importantă a tacticii Căpitanului este faptul că ideea morală care îl animă nu rămâne numai o atitudine platonice, ci i se dă bază, și felul cum este organizată această bază dă valoare tactică, adică devine o forță care poate fi folosită în luptă, fecundând pe toate laturile acțiunii conforme cu spiritul propus.

(continuare în numărul viitor)

Urmează 3/ Act'unea -

MENȚIUNE:

Noțiunea de "jertfă" nu se referă neapărat la jertfirea fizică, la moarte, orice fel de renunțare la materie, la egoism, în favoarea unui ideal reprezintă o jertfă (de exemplu, chiar sacrificarea din timpul liber personal pentru a ajuta un semen reprezintă o mică jertfă).

Pentru legionari, moartea în sine nu reprezintă un obiectiv în sine, dar nu-i înspăimântă pentru că, așa cum scria și Corneliu Zelea Codreanu, "viața noastră nu se termină aici, la acești așa de trecători 60 - 70 de ani, ci se prelungește dincolo", pentru că "a învia Hristos, sădind nădejdea învierii din morți", iar țelul final este "Învierea în numele Mântuitorului Iisus Hristos".

În fața obstacolelor întâmpinate, pentru legionari nu există decât două alternative: ori să se dezică de credința lor, acceptând compromisuri, ori să continue lupta cu riscul pierderii vieții.

Cele două axe mari ale condiției noastre omenești sunt:

- orizontal - integrarea noastră între ceilalți oameni
- vertical - supunerea noastră lui Dumnezeu.

Istoria s-a scris pornind de la jertfa supremă a lui Iisus pentru triumful Binelui în lume și până la jertfa meșterului Manole pentru ridicarea bisericii, sau a lui Ștefan cel Mare pentru apărarea pământului strămoșesc și a creștinătății.

Istoria se scrie cu mica jertfă a fiecăruia din noi. Altfel, ne-o vor scrie alții. După cum vor dori.

Celor care susțin că religia creștină înseamnă resemnare, lipsă de combativitate, toleranță nesfârșită a răului etc., celor care se întreabă de ce mulți preoți au făcut parte din Mișcarea Legionară, le răspunde preotul Ilie Imbrescu, instructor legionar, în cartea intitulată "Biserica și Mișcarea Legionară":

"Preotul, ca slujitor al Bisericii strămoșești, este dator să observe și să judece fără părtinire pe toți câți pretind că slujesc cauza Neamului Românesc. Dacă îi dovedește împotriva spiritului Legii lui Hristos, atunci preotul nu numai că nu va putea fi de partea lor, dar este răspunzător în fața lui Dumnezeu dacă nu apără Neamul de asemenea „prooroci mincinoși”. Iar dacă are de constatat o realitate evidentă, care se plasează pe linia de împlinire a Legii lui Hristos, atunci va trebui să mărturisească - în frică de Dumnezeu - că El a rânduit ca această realitate să fie Legiunea Sf. Arhanghel Mihail"

"Ca preot, așa cred că a binevoit Dumnezeu: să ia ființă Legiunea „Sfântul Arhanghel Mihail”, în sânul Românișmului, ca să se îplinească și la noi cuvintele Domnului Iisus Hristos: „Nimeni nu pune petec de pânză nouă la haină veche, căci petecul acesta trage din haină și mai rea ruptură se face. Nici nu pune vin nou în burdufuri vechi: iar de pune, se sparg burdufurile și vinul se varsă și burdufurile se strică, ci pun vin nou în burdufuri noi și amândouă se țin” (Matei 9-, 16-17)

"Preotul în slujba Bisericii pentru binecuvântarea Neamului - legionarul în slujba Neamului cu binecuvântarea Bisericii. Orice Preot adevărat va fi, așadar, prin firea lucrurilor, și legionar."

"Că la noi, azi, mulți slujitori ai Bisericii sunt cu totul altceva decât ceea ce trebuie să fie este încă o dovadă că Mișcarea Legionară a fost rânduită tocmai la timp ca să fie gata să dea și din neamul nostru Bisericii caracterele cele mai tari pe care să fie altoiți și darul preoției."

SINUCIDAREA UNEI NAȚIUNI

Trăim vremuri grele. Din toate punctele de vedere. De 2000 de ani și mai bine, încă de la daci, poporul nostru nu a trecut printr-o farsă existențială mai gravă decât cea de astăzi. Ne plecăm în fața destinului, fără să vedem sau, mai bine zis, să vrem să vedem că destinul ni-l facem noi. Dintre toate popoarele lumii, pare-se că dăm dovadă de cea mai mare lașitate. Consecințele nu întârzie să apară, iar noi ne mirăm. Dar la aceste consecințe ne așteptam, mai mult sau mai puțin, aproape toți. Și totuși...

După 45 de ani de comunism și încă 13 de neo-comunism, sufocați de o dictatură aberantă, creație străină de ființa noastră națională și chiar europeană, acceptăm batjocura vieții, visând la vremuri mai bune, în care mâncarea să crească din betoanele părăsite și vandalizate ale țării. Căci poporul acesta, acum dă impresia că atât ar fi visat vreodată mâncare. Pentru ea s-a făcut slugă. În mod ironic, singurul popor născut creștin în lumea asta se vinde diavolului pentru un pumn de firimituri dintr-o pâine care, culmea, îi aparține. Căci pentru pâinea asta s-a scurs sângele a milioane de Români. Dar ei n-au murit pentru ei, pentru buțile lor. Nici pentru buțile noastre. Și nici înaintea lor alții nu s-au jertfit pentru ca buțile "urmașilor urmașilor lor" să fie îndestulate. Cioran a afirmat că "la ora actuală poporul român este un neam de slugi și o turmă de nevertebrate". Să fi avut dreptate?

Nu pentru pâine a fost, de fapt, acel sacrificiu suprem al străbunilor. Ei au suferit de frig, de foame, de durere trupească, de dorul de casă și de cei dragi, de singurătate, pentru că așa le-a poruncit sufletul lor, cel mai sfânt avut de pe pământ. Vocea sângelui i-a făcut să se ridice într-un cutremur al sufletelor și-al cugetelor neîmpăcate cu robia, asemeni Carpaților care au spintecat pământul câmpiilor și-al mlaștinilor, urcând spre cer. Din această cutremurare a tășnit iureșul miilor de fii ai gliei dacice, spulberând orice împotrivire. Și nimic n-a fost pentru ei. Știu că vor muri, dar nu se gândeau la asta. Sângele clocotea, și prin el morții le vorbeau, îmbărbătându-i, deschizându-le ochii și trimițându-i, cu crucea în frunte, către victorie. Iar astăzi...

Un neam apărut din ciocnirea a două pietre de cremene, o scânteie în negura vremurilor, un destin măreț și tăcut, totul prăbușit. Ultimele zvăcniri i-au fost inecate în propria-i lașitate.

Astăzi, populația acestei țări își înecă incapacitatea, ghinionul și tot amarul într-o halbă de alcool, în stupefiante, manele - în îndobitocire, așteptând un "ce" miraculos ori o lovitură de baros fix în frunte, pentru ca mizeria în care se complăce să fie curmată. Nu va avea parte de așa ceva. Ar fi prea ușor și prea convenabil pentru ea.

Oamenii devin din ce în ce mai dezinteresați de orice, de soarta celorlalți, de soarta noastră, de soarta lor. Egoismul atinge cote inimaginabile. Contează mai mult să porți o pereche de adidași de firmă sau o haină ultima modă decât să ai păreri personale. Dacă ai alte opinii decât cele promovate de revistele

pentru adolescenți, adulți, femei sau de către modele comportamentale gen Andrei Gheorghe, Vlad Craioveanu sau Marilyn Manson, George Bush Jr., Ciciolina, ești imediat catalogat drept fixist, nebun, intolerant... nazist (!?) și câte și mai câte; inteligența și concepții diferite de cele de tip "open" sunt ridiculizate și reprimate fără milă. Totul începe să sune precum celebrele "drepturi" ale oncărui infractor - ciudat, nu? - citite de către polițiștii din SUA la arestare: "Ai dreptul să nu spui nimic. Tot ce spui poate - și va fi - folosit împotriva ta la tribunal. Ai dreptul la un avocat..." (Partea cu avocatul este însă discutabilă în minunata noastră democrație.) În comparație cu sărăcia care ne caracterizează astăzi, dreptul la liberă exprimare este lipsit de importanță. Dacă cei în vârstă sunt obișnuiți cu așa ceva, noi, cei tineri, suportăm mai greu. La televizor, la radio, pe calculator, pe stradă, oriunde, luxul este afișat cu opulență de către "miliardarii de carton" cu funcții publice într-o economie de tarabă - pardon, de piață, unei lumi chinuite de foame, de frig, de boală. "Exemplele" pe care suntem obligați să le vedem la fiecare colț de stradă îi pervertesc pe mulți dintre noi, creându-se astfel "elita" comercială de mâine - o mână de mafioți ce ne vor controla viețile dacă nu vom acționa.

Prăpastia dintre bogați și săraci devine din ce în ce mai mare și va continua să se adâncească, până când cele două lumi se vor ciocni una de alta.

Noi, Românii, n-am murit încă. Peste noi nu s-a așternut tăcerea timpului. Mai există speranță. Și unde-i speranță, e totul. Credința într-un viitor pentru acest neam face cât toți munții de aur ai unei lumi decăzute. Din cenușa unui popor renaște un Neam, hrânindu-se din puțin, din pulbere, pentru ca apoi să-și recucerească drepturile și destinul. Totul este posibil.

România nu mai are mult de trăit Românii, Românismul, DA. Cei care au supraviețuit genocidului spiritual și cei care încă o fac reprezintă acei Români pentru care viața nu se va sfârși niciodată. Pământul acesta n-a mai trăit clipe de eroism neîntinat de mișelie de prea mult timp. Dar istoria nu s-a sfârșit încă! Paginile ei mai pot cuprinde un capitol de sfârșit glorioasă. Trebuie! Vorba proverbului: "Capul plecat sabia nu-l taie, dar nici soarele nu-l vede!"

Ne-așteaptă un nou război, dar nu unul purtat pe calea armelor (convenționale sau nucleare). Un nou război se conturează cel al spiritului, împotriva Răului din noi și de pretutindeni.

Toți Românii care simt românește să ia aminte că destinul îi provoacă: pe placa funerară de la mormântul Soldatului Necunoscut din București, stă scris: "Aici zace Soldatul Necunoscut pe ale cărui oase se odihnește pământul României întregite." Fie ca pe oasele noastre și ale voastre să se odihnească oasele unei noi Românii, una "frumoasă și strălucitoare ca soarele de pe cer."

Avem puterea de a ne hotări soarta. Altfel, vom asista la rezultatul final al propriei noastre lașități: sinuciderea unei națiuni.

Mihai Șarjaru
elev, 16 ani

Deoarece se folosesc de multe ori termeni ca: naționalism, patriotism, orientare de dreapta etc., fără a se poseda sensul exact, vom publica în fiecare număr al acestui ziar explicații (după *Dicționarul de Politică* - Oxford - Ed. Univers Enciclopedic, Buc., 2001).

Mic glosar

Naționalism - Patriotism

Naționalismul transformă în principii sau programe devotamentul față de națiune.

În felul acesta, conține o dimensiune diferită față de simplul patriotism care poate fi devoțiune față de țară sau națiune, lipsită însă de orice proiect de acțiune politică.

Trăsătura generală a principiilor universale ale naționalismului este afirmarea primatului identității naționale asupra revendicărilor de clasă, religie sau umanitate în general.

Dimensiunea economică a naționalismului este credința că stăpânirea și controlul resurselor importante trebuie în mod ferm menținut în cadrul națiunii.

Aplicația politică este principiul autodeterminării care caută să întemeieze viața politică pe națiunea-stat.



Concurs

"ISTORIA CENZURATĂ DE GUVERNELE ROMÂNEȘTI"

- premii în cărți -

Condiții de participare: - vârsta max. 35 ani;
- răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, se pot da telefonic sau personal, la sediu, până la data de 22 a lunii următoare apariției ziarului.

Premiile se vor ridica de la redacție.

Răspunsul corect la întrebarea lunii septembrie: "Cine și când a înființat Frăția de Cruce, ce semnificație a avut și cine s-a aflat la conducerea acestei organizații?" este următorul:

Frăția de Cruce a fost înființată de Corneliu Zelea Codreanu în 1924 (înaintea Legiunii), sub conducerea lui Ion I. Moța, în scopul creșterii tinere generații în spirit românesc, naționalist și ortodox, pentru a o feri de primejdia contaminării ideologice marxiste. Copiii, în marea lor parte fii de țărani, nu puteau beneficia de îndrumarea părinților (fiind plecați la orașe, la școli); în plus, rolul educațional al școlii era inexistent, mulți intelectuali cochetând în acea perioadă cu doctrina antinațională marxistă. În Frăția de Cruce erau încadrați elevii de liceu până la vârsta de 18 ani, când puteau deveni legionari. Primul șef al Frățiilor de Cruce pe țară a fost Ion Moța, i-a urmat Mihail Stelescu și, începând din 1934, valorosul pedagog Gh. Istrate care a formulat în scris principiile de organizare.

ÎNTREBAREA LUNII OCTOMBRIE: A existat vreodată diferență între Legiunea "Arhanghelul Mihail", Mișcarea Legionară, Garda de Fier și Partidul "Totul Pentru Țară"? (și dacă da, care?)

PREMIU: DOCTRINA MIȘCĂRII LEGIONARE
(CORNELIU ZELEA CODREANU)



ZELEA
CODREANU

SFÂNTĂ TINEREȚE



Ne-am născut din dorința de adevăr, pentru că nimic pe lume nu este mai frumos și nu te face mai liber. Și visurile sunt frumoase, dar durează puțin, pe când adevărul, istoria adevărată, ne conduc spre viitor.

Ne-am născut ca o alternativă a mlaștinei din societatea contemporană, încercând să arătăm adevărul, adevăr ce duce spre lumina divină.

Tineretea ne dă curaj, înțelepciunea bătrânilor sfaturi, întregul e creat, dar nu desăvârșit: noi, cei de la "Cuvântul legionar", puțin la număr, facem cât ne stă în putință, cu speranța într-un viitor în care floarea țării, tinerețea, își va lăsa din nou amprenta asupra istoriei acesteia zbuciumate, în care oamenii se mișcă și gândesc ca o barcă în furtună, aruncați de la o idee la alta, dintr-o părere în alta, în demagogie.

Oare noi vom fi în stare să ținem la realitate conștiințele neatinse încă de putrefacție? Bineînțeles, pentru că acesta este țelul nostru: o conștiință curată, capabilă să se jertfească pentru adevăr, demnitate, moralitate, binele aproapelui, în stare să distrugă egoismul ce conduce oamenii de azi și roboții de mâine.

Cei mai mulți nu ne înțeleg. O viață sau doar o adolescență petrecută în iadul comunist i-a făcut imuni la orice donăță de bine, de discernere a realității, dar, și mai grav, le-a inoculat ideea de a smulge din rădăcini viața nouă, dătătoare de viață și speranță, de viitor și lumină, tinerețea română naționalistă.

Căpitanul a demonstrat tuturor credința a sute de mii de tineri într-o Românie "ca soarele sfânt de pe cer", în care iubirea de neam, de țară, de Dumnezeu și de semenii să stea în frunte. Însă inconștienții, fripturiștii, corupții, egoiștii n-au lăsat viața să rodească au tăiat-o din rădăcini.

Astăzi, alții (de aceeași categorie cu prigonitorii sau indiferenții predecesori) îi împoașcă pe tineri cu noroi, judecându-i pentru mizeria morală în care trăiesc, dar nearătându-le drumul bun, mărginindu-se la pronosticuri dezamăgitoare ce fac pe oricine să abandoneze lupta.

Noi n-am clacat în fața societății "moderne", încercând să aflăm acestor renegați o alternativă, o perspectivă permanent de actualitate prin spiritualitatea ei.

Noi vrem o grădină frumoasă, cu flori una și una, nu un spațiu plin de reziduuri aruncate la întâmplare printre care să circule cu nonșalanță șobolanii. Vrem să curățăm acest spațiu de bolile morale ce infectează tinerii: plictiseală, descurajare, lene, minciună, de găștile de cartier, de pasiunea discotecilor transformate în temple ale perversității, de interesul pentru publicațiile care prezintă imoralități poleite. Vrem să curățăm toată această mizerie, să o ardem, și în locul ei să creăm un spațiu propice dezvoltării noii grădini, cu muguri plini de sevă și binecuvântare, care să crească sub privirile ocrotitoare ale grădinarului.

Oare lumea din jur nu-și dă seama că o astfel de grădină ne-ar aduce numai bucurii? Tineri conștienți și educați, stând drept în soare, ca brazii, fapta lor răspândindu-se ca parfumul teilor, toate spre propășirea țării și a neamului.

Florile au nevoie de o îngrijire atentă, tinerii de o educație sănătoasă: să-i ajutăm să o capete, spre bunăstarea lor și a românilor.

leșiți din izolare! Măinile noastre vă așteaptă întinse: curate, calde, puternice!

Așa să ne ajute Dumnezeu!

Ștefan Buzescu,
elev, 17 ani

Redactor șef	Periodic editat de "Acțiunea Română"	ISSN 1583-9311
Colegiul de redacție	Nicoleta Codrin	
Secretar de redacție	Radu Constantin, Emilian Ghika, Corneliu Mihai	
	Nicolae Badea	
Relații cu publicul	Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București (zona Circului - intersecție cu Ștefan cel Mare, colț cu str. Vasile Lascăr) Vineri, între orele 15 ⁰⁰ - 19 ⁰⁰ tel.: (021) 322 3832 și (021) 610 3578 sau 0745 074493 e-mail: actiunea-romana@actiunea-romana.com	

